



# 高校思政课教学评价的实践困境、 体系构建与实施路径

陈艳华

(浙江理工大学人文社会科学处, 杭州 310018)

**摘要:** 高校思政课是落实立德树人根本任务的关键课程。通过系统梳理高校思政课教学评价体系构建与发展的脉络,发现当前高校思政课教学评价存在过程评价不足、主体不够全面、评价内容同质、方法单一及反馈机制尚未形成闭环等实践困境。为此,提出在坚持价值导向、过程与结果相统一、多元主体协同三个基本原则的基础上,构建“价值引领—教学过程—即时获得—长效影响”的四维结构模型。该研究依托高校思政课教学评价模型框架的各层级内容及观测点,明确了教学评价体系各项指标的初始权重,同时优化了教学评价体系的实施路径。

**关键词:** 高校思政课;立德树人;教学评价;教学评价体系;教学质量

**中图分类号:** G416

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1673-3851(2026)06-0386-11

## Practical challenges, system construction, and implementation pathways in the evaluation of ideological and political courses universities

CHEN Yanhua

(Department of Humanities and Social Sciences, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China)

**Abstract:** The ideological and political courses in universities are the key courses for implementing the fundamental task of strengthening moral education and cultivating people. By systematically reviewing the development process of the teaching evaluation system for ideological and political courses in universities, the study analyzes the practical difficulties currently existing in the evaluation of such courses, such as insufficient process evaluation, incomplete evaluation subjects, homogeneous evaluation contents, undiversified evaluation methods, and the absence of a closed-loop feedback mechanism. Therefore, the study proposes a scientific four-dimensional structural model of "value guidance-teaching process-immediate acquisition-long-term impact" based on the three principles of adhering to value orientation, integrating process and results, and involving multiple stakeholders. Furthermore, based on the content and examination points of the framework of the teaching evaluation model for ideological and political courses in universities, the study clarifies the initial weights of each indicator for the teaching evaluation of ideological and political courses in universities, and optimizes the implementation path of the teaching evaluation system for ideological and political courses in universities.

**Key words:** ideological and political courses in universities; strengthen moral education and cultivate people; teaching evaluation; system of teaching evaluation; teaching quality

高校思想政治理论课(以下简称“高校思政课”)是落实立德树人根本任务的关键课程,其教学评价体系的科学构建与优化直接关系到育人实效与人才培养目标的实现。近年来,《新时代高校思想政治理论课教学工作基本要求》(教社科〔2018〕2号)、《全面推进“大思政课”建设的工作方案》(教社科〔2022〕3号)等一系列政策文件均强调构建与高校思政课教学特点深度契合的综合性、过程性评价体系。2024年,习近平指出:“新时代新征程上,思政课建设面临新形势新任务,必须有新气象新作为”<sup>[1]</sup>,这对评价体系所发挥的“指挥棒”作用提出了更高要求。

近年来,学界关于高校思政课教学评价的研究,围绕评价核心要求、机制完善、评价体系构建、实践路径探索以及课程或评价内容的差异性等方面展开探讨,既明确了现有评价体系的短板,也为后续改革提供了方向指引。

在高校思政课教学评价的元问题与价值基点领域,学者们着重关注评价的目标要求,强调协同性、导向性与实效性。余双好<sup>[2]</sup>认为,高校思政课教学质量评价应对教学目标、过程与价值进行综合考量,需结合学生思想政治观念形成与发展的背景开展多元评价,同时强调以课堂为主要阵地、以教师为核心力量、以遵循规律为主要原则。阎国华等<sup>[3]</sup>从“获得感”的视角出发,指出高校思政课教学的获得感包含学生、社会与国家三个维度,三者共同构成其结构功能与科学内涵,为理解课程价值与制定培育策略提供了学理支撑。肖潇<sup>[4]</sup>强调,当前高校思政课教学评价存在导向性与实效性不足的问题,其根源在于对制约因素的认识不够充分,甚至存在思想偏差。这些观点明确了高校思政课教学评价需以问题为逻辑起点,科学把握评价目的、核心焦点与整体体系。

在高校思政课教学评价机制的进一步完善层面,学者们普遍突破了传统即时性评价的局限,着重强调评价的长效性与综合性。刘占虎<sup>[5]</sup>指出,高校思政课作为思想建构工程,其效果呈现具有长周期性特征,应当突破即时效应的评估局限,构建“短期综合评价”与“长期综合评价”相结合的机制,以此达成铸魂育人的目标。李蕉等<sup>[6]</sup>对教育评价“四代理论”进行梳理,指出当前多元评价结构存在“未成一体”的冲突,进而基于“质量治理”理念,倡导构建涵盖学生、专家与教师三方主体,融合即时评价与延时评价的信息系统,运用发展性思维推动高校思政课高质量发展。这些观点奠定了高校思政课教学评价

应兼顾短期成效与长期价值的核心认知。

在高校思政课教学评价体系构建层面,学者们侧重探寻问题产生的根源,形成了较为多元的构建体系认知。白双翎<sup>[7]</sup>与孟冬冬<sup>[8]</sup>认为,当前高校思政课教学评价存在指标缺乏科学性、内容不完整、方法单一以及结果权威性不足等问题,因而有必要构建包含教学目标、教学活动、教学能力与教学反馈的评价指标体系,并在“大思政课”视域下推进评价机制创新。余双好等<sup>[9]</sup>指出,当前高校思政课教学评价仍局限于教学评价范畴,侧重于总结性功能,评价主体单一,评价标准模糊,需遵循“科学有效”原则,强化过程性评价与多元主体参与,推动评价体系的改革。上述两类观点相互印证,清晰呈现了当前高校思政课教学评价体系面临的困境,为后续改革明确了方向。

在高校思政课教学评价的实践操作层面,学者们结合不同场景与视角,对具体的评价方法与路径展开了探索。王芳<sup>[10]</sup>提出从过程理论视角出发,构建定量与定性、过程与结论、动态与静态相结合的评价模式,以应对高职院校思政课教学评价中存在的对目标与环境变迁关注不足等问题。祝琴等<sup>[11]</sup>基于对3911名大学生的质性调研,构建了涵盖课程设置、教师、课堂教学与自我收获四个维度的教学期待模型,强调高校应持续缩小学生期待与实际教学之间的差距。这些研究将理论思考与实践探索相结合,为高校思政课教学评价机制的实施提供了具有可操作性的思路。

在高校思政课课程或评价内容的差异化与个性化层面,学者们对研究主题、客体及内容作了进一步细分。刘娜<sup>[12]</sup>聚焦虚拟仿真实验教学评价,提出应以价值引领为目标、意义建构为主线、智能技术为支撑,构建“要素—过程—增值—结果”全链循证的高校思政课教学评价体系,以形成教学相长的长效闭环。张国启<sup>[13]</sup>从“大思政课”的实践逻辑着手,强调要善用“大思政课”所具有的创新性、系统性与辩证性。这表明,高校思政课教学评价体系的构建需以各个要素为基础、以现实的人为关键、以立德树人为核心、以制度机制为保障,从而推动育人成效的转化。

总体而言,现有研究表明,高校思政课教学评价更加聚焦于评价的目标与要求,突破即时性、单一化的局限,朝着长效化、综合化、科学化的方向发展,形成了“理念更新—问题剖析—路径探索”的完整研究逻辑架构。然而,现有研究仍存在一定的局限性:一

是对高校思政课教学评价体系的发展与演进研究较为薄弱;二是对评价体系的实践困境及现实问题缺乏系统化梳理;三是评价体系建构未能充分契合思政课价值塑造的特殊属性,指标的科学性与实操性仍需完善。基于上述不足,本文对高校思政课教学评价体系的发展脉络进行梳理,剖析体系构建的现实难题,明晰科学的建构原则,并据此提出系统性的优化路径。

## 一、高校思政课教学评价体系的演进历程

我国高校思政课教学评价体系的构建与演进,始终伴随高等教育的发展、课程改革的深化以及育人理念的革新而不断推进,呈现出从初步建制迈向系统深化、从单一评价转变为多元综合、从知识本位转向价值引领的整体发展态势。评价手段由早期相对简明的听课与笔试,逐步拓展至座谈访谈、问卷调查、实践反馈、成果评估、社会声誉考量等多维度方式;评价范围也从课堂教学逐步延伸至师德师风、教学研究、实践育人、社会服务等全方位领域<sup>[14]</sup>。该体系已实现从主体单一化到多元协同化、从方法简易化到系统综合化、从局限于课堂到全域覆盖的结构性跨越。从具体的发展历程可见,高校思政课教学评价的阶段特征显著,其要求也呈现与时俱进的特性。

### (一)初步探索阶段

20世纪80年代至21世纪初,是高校思政课教学评价体系的奠基阶段。这一时期我国高等教育逐步恢复发展,改革开放蓬勃兴起。思政课作为高校思想政治教育的主阵地,规范教学管理、明确教学要求乃其应有之义。在党的领导下,高校思政课不断加强课程建设,逐步确立了正确的政治方向、坚实的学科基础、以人为本的育人方针、与时俱进的改革思路以及高水平师资建设等重要基础<sup>[15]</sup>。此阶段教学评价的核心在于保障教学基本规范,考核学生对理论知识的掌握情况。教学评价呈现“单向管理式评价”特征:评价主体相对单一,通常依托校内教学管理部门及学生评教;评价维度较为简单,重点聚焦课堂教学,以教师授课状态、教学进度、教案撰写等为基础指标;评价目标侧重教学过程的“合规性”,旨在督促教师完成教学任务、落实教学计划。此阶段虽初步构建了评价框架,但评价维度相对受限,整体围绕教学规范化建设展开,主要解决“教什么”的问题,尚未充分关注思政课在价值塑造与思想引领方面的核心育人功能。

### (二)多元发展阶段

21世纪初至党的十八大之前,伴随国家高等教育质量工程的推进以及素质教育理念的广泛传播,高校思政课评价步入规范拓展与多元发展的阶段。评价体系的构建开始着重考量教学质量与育人成效的有机融合。2011年印发的《普通高等学校思想政治理论课建设标准(暂行)》为高校思政课教学评价体系的规范化提供了关键指引。在此阶段,评价理念逐步突破“知识本位”的局限,开始聚焦教师教学能力、师德师风以及实践教学等多个维度。评价主体呈现多元化态势,教学督导与同行专家评价的作用愈发显著;评价方法更为丰富多样,问卷调查、师生座谈、教学竞赛、成果评审等方式得以综合运用;评价范围亦从课堂教学延伸至实践环节与教学研究活动。高校思政课评价受到党和政府的高度关注,作为促进教师专业发展、提升教学质量、推动学生成长的重要手段,具有多方面的必要性与可行性。通过构建CIPP等指标体系,评价内容逐步拓展至教学大纲、教学进度、教师教案、课堂教学、课程考核等诸多方面<sup>[16]</sup>。该阶段实现了高校思政课教学评价体系在主体、方法与范围上的显著拓展,重点解决了“教学质量优劣”的问题,推动高校思政课教学从“规范化”向“优质化”转变。然而,各评价要素之间的系统整合以及对课程内在价值引领功能的支撑仍存在不足。

### (三)系统深化阶段

党的十八大以来,尤其是在习近平围绕“立德树人”根本任务与思政课建设作出系列重要论述后,高校思政课教学评价体系步入以质量提升、内涵发展为核心的深化阶段<sup>[17]</sup>。评价的根本导向显著转向强化课程的政治属性与育人实效。在《新时代高校思想政治理论课教学工作基本要求》(2018年印发)、《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》(2019年印发)等政策推动下,教学评价体系加速向综合性、过程性、发展性转型。当前,高校思政课教学评价体系着力构建涵盖“价值引领—教学过程—学生收获—长远发展”的全链条框架,强调多元主体(含社会评价)协同,强化过程性评价与增值性评价,并借助信息技术实现动态监测与持续优化。这一阶段,教学评价呈现注重课程教学独特性、评价主体多元化、评价指标多维化等特征,但仍存在评价主体界定不够清晰、评价内容设计不够完备、评价结果运用机制有待健全等问题<sup>[18]</sup>。这一阶段的发展演变,核心是聚焦解决“育人成效究竟

如何”的实际问题,标志着高校思政课教学评价正从传统的“教学管理工具”深度转变为驱动课程内涵式发展、保障立德树人任务落实的“战略指挥棒”,推动高校思政课教学评价向“育人导向”转型。

系统梳理高校思政课教学评价体系的发展进程与阶段特性可知,该评价体系的构建与完善契合时代需求,呈现出由“规范”向“优质”、从“管理”至“治理”、自“单一”到“多元”的动态演进态势。然而,其核心目标始终紧密围绕立德树人根本任务,旨在回应时代之问。

## 二、高校思政课教学评价体系的实践困境

尽管高校思政课教学评价体系历经多阶段发展,已渐趋规范与完善,但在实施过程中因受评价理念、技术支持、资源保障等多方面因素影响,仍存在一些深层次的现实难题亟待解决。这些难题不仅影响了评价体系的实际价值发挥,使其难以更好地契合新时代思政课建设的政策要求,并且在本质上与高校思政课教学的特殊性产生结构性冲突,限制了评价体系育人功能的充分释放,与新时代高校思政课高质量发展的要求仍有差距。深入剖析这些问题的表象及其产生根源,是构建科学合理的高校思政课教学评价体系的必要前提。

### (一)过程性评价不足,育人实效难以精准衡量

过程性评价不足是当前高校思政课教学评价面临的显著困境之一。部分高校在开展思政课教学评价时,依旧坚持结果导向的评价范式,评价理念存在功利化倾向,仅服务于管理需求,这与高校思政课价值引领、循序渐进的育人规律相背离。在评价过程中,一方面,评价过度追求指标量化,将出勤率、作业完成率、考试分数等可量化指标作为核心评价依据,且评价结果与期末考核成绩挂钩,甚至成为主要评判标准,却忽视了价值观内化、实践能力培养等过程性指标。另一方面,对于学生思想转化、价值观念塑造、社会责任感培养等难以量化但关乎高校思政课核心价值的动态育人实效,未给予充分关注,致使评价偏离了立德树人根本任务。这种评价模式使高校思政课教师陷入“应试教学”误区,过度侧重学生考试成绩和评教分数。此外,部分高校虽尝试引入过程性评价,但大多流于形式,缺乏具体可操作的评价指标和实施路径,难以全面追踪高校思政课教师的教学投入、教学调整以及学生的思想成长轨迹<sup>[19]</sup>。

### (二)评价主体单一,评价视角存在局限性

评价主体的多元化是确保评价公平性与全面性

的重要基础。然而,当前高校思政课教学评价面临着评价主体不够多元的难题。部分高校过度依赖学生评教与教师自评,专家、辅导员、企业导师等关键评价主体的参与度严重不足,呈现“重校内、轻社会”的倾向。从全国高校思政课教学评价实践来看,学生作为教学活动的直接参与者,其评价仅局限于期末简单打分,缺乏常态化、系统化的反馈途径,导致评价意见难以被充分采纳。同行专家评价多为阶段性抽查,缺乏对教学全过程的深入剖析,评价意见主观性较强、针对性不足。部分高校因缺乏外部专家评价,加剧了评价的片面性。有调研表明,部分高校因缺少专家外部评价,曾出现教师为追求学生高分而过度依赖娱乐化案例、弱化理论深度与价值引领的状况,虽然课堂氛围活跃、学生评分靠前,但在意识形态引导方面存在隐患<sup>[20]</sup>。此外,引入用人单位、社会各界等主体参与评价,不仅对资源投入要求较高,而且相关参与渠道不畅,难以将高校思政育人的延时性成效纳入评价体系,致使评价视角狭窄、结论片面,难以全面反映高校思政课教学的复杂成效。

### (三)评价内容同质化,未充分契合高校思政课教学特点

评价内容同质化是制约高校思政课教学评价科学性的关键因素,具体体现为评价内容直接沿用普通公共课程的评价模式,未能充分契合高校思政课鲜明的意识形态属性与价值引领功能<sup>[9]</sup>。当前,部分评价体系指标设计存在“一刀切”现象,机械地套用“知识—能力—素质”的通用框架,既未充分体现高校思政课具体课程之间的差异,也难以精准适配不同类型高校思政课的特色需求。例如,高等职业院校思政课教学评价普遍缺乏“产教融合”特色,工匠精神、职业伦理、行业价值引领等关键指标的权重较低,未能凸显职业教育的类型特征。大多数高校采用同一套指标体系对所有思政课程进行评价,致使部分课程的理论思辨深度、时代性、实践导向性等核心特征无法得到精准评估与有效区分,进而导致评价难以精准把握高校思政课的教学重点与薄弱环节,无法引导教师聚焦价值引领核心功能,限制了教学评价对高校思政课教学改革精准引导作用。

### (四)评价方式固化,重量化考核、轻质性研判

评价方法的单一性加剧了高校思政课教学评价的实践困境。当前,评价模式以量化评价为主导,质性评价严重匮乏,难以全面、客观地反映教学实际成效<sup>[21]</sup>。在方法论层面,现行高校思政课教学评价体

系存在过度依赖量化评分工具(如量表、分数)的问题,而对质性分析方法(如行为观察、深度访谈)的运用有所忽视。特别是在高等职业院校思政课教学评价中,多模态数据融合分析能力的不足,直接致使高职院校思政课教学“德技共生”育人目标难以达成<sup>[22]</sup>。目前仅有少数学校采用混合研究方法(如思辨日志、价值成长曲线等)开展评价,多数院校仍以传统问卷评分为主要评价方式。这种片面强调量化、忽视质性研究的评价方法,既难以全面反映高校思政课教师的教学能力和价值引领水平,也难以捕捉课程教学在价值塑造、思想引领等方面的深层次效果。即便存在教学评价结果不理想的情况,教师也难以厘清课程教学问题的具体成因,无法开展针对性改进,进而影响了思政课教学评价的有效性与针对性。

### (五) 反馈机制尚未形成闭环,评价实效难以落地

反馈机制的缺失是当前高校思政课教学评价体系的关键短板,致使评价陷入“重实施、轻反馈、轻改进”的困境,难以构建“评价—反馈—改进—提升”的闭环<sup>[9]</sup>。从效用维度来看,高校思政课教学评价结果与教学改进之间的有效衔接明显不足,评价指标内涵阐释与评价结果反馈机制存在缺陷,具体体现为评价结果未能与高校思政课教师专业发展形成有效关联,反馈信息滞后且缺乏针对性引导。在实践中,多数高校仅关注评价过程的执行与评价结果的公布,评价结果多作为教师考核、评优评先的依据,却忽略了评价结果的反馈与应用,未能及时、全面地向高校思政课教师反馈,教师无法及时知晓自身教学存在的问题与不足。同时,缺乏专门的反馈整改机制,对于评价中发现的问题未能提出明确的整改要求与跟踪监督措施,导致高校思政课教学评价中暴露的教学短板、评价缺陷长期得不到解决,评价与教学实践相脱节。此外,反馈渠道单一、反馈流程不规范,评价主体的意见难以有效传达,进一步削弱了高校思政课教学评价的诊断、改进功能,思政课教师难以依托评价数据开展针对性改进,持续提升教学质量更是难以达成。

## 三、高校思政课教学评价体系的科学构建

高校思政课教学评价体系的科学构建,需立足于其作为落实立德树人根本任务关键课程的特殊定位。既要遵循教育评价的普遍规律,又要充分彰显高校思政课所蕴含的意识形态属性、育人目标的隐

性特质以及教学体系的内部差异。鉴于此,有必要确立科学系统的构建准则,构建逻辑自洽的理论模型,并设计具有可操作性的分层指标体系,以此推动评价重心从单一的知识考查向综合育人效能评估转变,切实发挥高校思政课教学评价的诊断、激励与发展作用。

### (一) 构建基本原则

构建科学且有效的高校思政课教学评价体系,需以明确的基本原则作为基点,具体应从价值导向性、过程与结果相统一、参与主体协同三个维度把握原则。

一是价值导向性原则。该原则源于高校思政课鲜明的意识形态属性及其“立德树人”的根本任务。在此原则下,高校思政课教学评价体系需具有清晰的政治立场与价值引领功能,超越对知识记忆的浅层考核,着重考量是否能够巩固马克思主义的指导地位,以及能否引导学生树立正确的世界观、人生观、价值观。高校思政课教学评价的“指挥棒”应始终聚焦于“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本性问题,确保评价过程与课程育人目标高度契合,切实服务于学生的全面发展以及满足国家的人才需求<sup>[23]</sup>。

二是过程与结果相统一原则。学生思想观念的形成与价值认同呈现长期性、渐进性和反复性的特征,传统的终结性评价难以全面捕捉这一内化过程。此原则要求高校思政课教学评价体系突破对教学成果的静态考量,将观察视角拓展至“认知—情感—意志—行为”的全流程。高校思政课教学评价既要关注学生对理论知识的掌握情况以及最终的行为表现,也需重视教学过程中的互动质量、情感体验、价值辨析和实践参与,进而构建一个覆盖教学全程、能够及时反馈与调整的动态闭环机制,以实现育人成效更为全面、科学的评估<sup>[24]</sup>。

三是多元主体协同原则。高校思政课的教学成效具有多维性、延展性与社会性,其不仅体现在课堂学习与认知发展层面,还涉及教师专业成长、课程的社会反馈以及实践育人成果等诸多方面。单一评价主体难免存在视角局限性。此原则倡导打破评价主体的封闭状态,有机整合多元评价视角,涵盖作为教学直接体验者的学生、教学实施主体的教师、意识形态领域同行专家、教学管理人员,以及用人单位、实践基地等社会相关方。通过汇聚、比对并互证不同主体基于自身立场开展的观察、体验与反馈,能够更加立体、客观地展现教

学全貌,增强高校思政课教学评价结论的全面性、公信力与实践指导价值<sup>[25]</sup>。

## (二)评价模型构建

本文借鉴既有研究成果,以凸显系统性、过程性与改进性的 CIPP(背景—输入—过程—成果)模型作为基础框架,结合高校思政课的特性开展适应性改造,构建“价值引领—教学过程—即时获得—长效影响”四维结构模型,用于高校思政课教学评价。具体而言:“价值引领”维度对应且超越原模型的“背景”评价,处于统领地位,其核心在于考查高校思政课教学的政治导向与意识形态功能的实现状况;“教学过程”维度整合原模型中的“输入”与“过程”,着重评价高校思政课教学设计的科学性、资源投入的有效性以及教学实施的质量;“即时获得”维度聚焦原模型“成果”评价的近期表现,评估学生在知识、能力、情感等方面的直接收获与变化情况;“长效影响”维度拓展原模型“成果”评价的视野,关注高校思政课学习对学生长期思想行为、社会适应及个人发展

的持续影响<sup>[16,26]</sup>。

模型中的四个维度构成动态循环系统。其中,“价值引领”是核心与灵魂,统摄整个过程;“教学过程”是基础,作为关键中介,直接塑造“即时获得”;“即时获得”(尤其是深层价值认同)作为反馈,是产生积极“长效影响”的缘由;而“长效影响”作为目标,反向要求持续优化“价值引领”与“教学过程”。这一逻辑确保高校思政课教学评价既能兼顾静态要素与动态过程,又能平衡近期检验与远期关怀。

## (三)指标体系设计

基于上述原则与模型,将四维结构进一步转化为高校思政课教学评价体系具体且可量化的指标。该体系以“高校思政课教学质量”作为核心评价对象,其根本目标是通过系统性评估,推动高校思政课教师不断改进并提升教学成效。据此构建一个涵盖4个一级指标、12个二级指标以及相应观测点的评价体系(见表1),旨在实现理论逻辑、政策要求与实践可行性的有机统一。

表1 高校思政课教学评价指标体系

一级指标	二级指标	观测点
价值引领与政治立场	政治导向与理论深度(B1)	准确性、学理性、逻辑性
	意识形态辨析与引导能力(B2)	政治性、引导性
	师德师风与言传身教(B3)	引领力
教学过程与设计实施	教学内容设计与学术前沿(B4)	重点难点把握、理论研究深度
	教学方法与技术创新(B5)	学生参与度
	教学组织与课堂管理(B6)	课堂氛围营造
	情感认同与价值触动(B7)	家国情怀、价值观塑造
学生即时获得感	知识掌握与理解(B8)	理解、运用情况
	能力提升与思维训练(B9)	具体问题解决情况
	课程口碑与持续影响(B10)	口碑效应
长效影响	对社会认知与生涯发展的指导价值(B11)	课程的长期影响
	行为外化与实践表现(B12)	理论的实践转化

价值引领与政治立场维度聚焦高校思政课教学的根本方向与教师引领作用。高校思政课是落实立德树人根本任务的关键课程,其引领力主要体现在政治导向力、思想指导力、价值塑造力与文化引导力等方面<sup>[27]</sup>。其中,二级指标政治导向与理论深度(B1):通过对高校思政课教案、课件、课堂实录的文本分析,结合同行专家听课评议,考查高校思政课教师对马克思主义立场、观点、方法运用的准确性,以及对党的创新理论阐释的学理深度与逻辑说服力。二级指标意识形态辨析与引导能力(B2):借助课堂讨论记录、学生反馈中提及的思想困惑及教师回应案例,评估教师对重大时事、错误思潮的课堂辨析能力,侧重考察其政治敏锐性与课堂引导有效性。二

级指标师德师风与言传身教(B3):综合学生匿名问卷中对高校思政课教师人格魅力与言行示范的描述、课堂观察记录中的教师行为举止,以及教师教学反思材料,着重评估价值引领与教师人格感召的融合度。

教学过程与设计实施维度关注高校思政课教学活动的科学设计与有效执行。提升高校思政课育人能力,关乎立德树人根本任务、课程思政建设成效与学生全面发展,是对智能化环境下主流意识形态传播与价值观塑造新要求的积极回应<sup>[28]</sup>。其中,二级指标教学内容设计与学术前沿(B4):依据教学大纲、教学设计方案及所用教学资源,审查其重点难点把握的准确性、学术前沿成果的融入度以及与当前

经济社会现实问题的结合度。二级指标教学方法与技术创新(B5):通过课堂观察记录、学生体验反馈及教学平台后台数据,分析教学方法(如研讨式、案例式、实践教学)的适切性、现代信息技术运用的有效性与必要性,以及学生的主体参与程度。二级指标教学组织与课堂管理(B6):主要根据课堂观察(含线上互动记录),评估教学节奏的合理性、师生及生生互动的质量与思维深度,以及课堂氛围的建构效果。

学生即时获得感维度衡量学生在修课周期内的直接收获。高校思政课教学应坚持“以学生为中心”的教学理念,构建“有情、有用、有心、有行、有向”的教学模式<sup>[29]</sup>。其中,二级指标情感认同与价值触动(B7):因其具有内隐性,需采用质性方法,如分析学生的课程反思日志、阶段性学习心得、专题访谈中的情感表达与价值陈述,并辅以精心设计的量表问卷,测量其在价值观认同、国家民族情感等方面的积极变化。二级指标知识掌握与理解(B8):主要考量标准化测试、课程论文、课堂问答表现分析等方面,考查学生对核心理论概念的掌握程度和初步应用能力。二级指标能力提升与思维训练(B9):侧重于过程性考核,通过分析学生在小组研讨、案例分析报告、辩论赛等活动中展现的辩证思维、历史思维与系统思维能力,评估其思维品质的提升。

长效影响维度追踪课程结束后的持续育人效果,需建立跟踪反馈机制。其评价事关高校思政课立德树人根本使命的落实、关键课程作用的发挥,也关乎课程学术性与政治性、思想性、专业性、育人性的统一<sup>[29]</sup>。其中,二级指标课程口碑与持续影响(B10):在课程结束后一段时间(如一学期或一学

年),通过校友调查、在校生推荐意愿问卷、网络课程评价平台内容分析等方式,评估课程的口碑效应与学生持续的学习兴趣。二级指标对社会认知与生涯发展的指导价值(B11):属于远期追踪,可通过对毕业生的回溯性调查或深度访谈,了解课程所蕴含的世界观、方法论对其理解社会、职业选择与个人发展的长期影响。二级指标行为外化与实践表现(B12):可通过关联学生参与志愿服务、社会实践、党团活动的记录,以及辅导员、同学乃至用人单位对其日常品行表现的侧面评价,考查理论认知向实际行动的转化情况。

综上所述,该评价指标体系的实施强调“证据为本”与“方法整合”。高校思政课教学评价不依赖单一分数,而是通过量化数据(测试成绩、问卷统计、行为数据)与质性证据(文本分析、观察记录、深度访谈)的相互印证,构建关于教学质量评价的立体证据链。同时,高校思政课教学评价过程需融入多元主体视角,整合学生反馈、同行评议、专家诊断与教师自评,从而确保评价结论既科学客观,又能精准服务于教学改进与教师专业发展的目的。

#### (四)指标权重设计

首先运用德尔菲法(Delphi),邀约10位来自高校思政课的资深教师、教育主管部门的思政教育工作者以及相关科研院所的思政教育研究专家开展匿名调查,由专家针对指标及观测点进行重要性等级评定。在获取各指标的重要性排序后,借助层次分析法(AHP),构建判断矩阵,经计算特征向量,得出各指标的初始权重(见表2),并开展一致性检验,当 $CR < 0.1$ 时,判断矩阵均通过一致性检验,表明权重有效。

表2 高校思政课教学评价指标体系各指标初始权重

一级指标	二级指标	初始权重
价值引领与政治立场	政治导向与理论深度(B1)	0.16
	意识形态辨析与引导能力(B2)	0.13
	师德师风与言传身教(B3)	0.08
教学过程与设计实施	教学内容设计与学术前沿(B4)	0.12
	教学方法与技术创新(B5)	0.09
	教学组织与课堂管理(B6)	0.08
	情感认同与价值触动(B7)	0.15
学生即时获得感	知识掌握与理解(B8)	0.06
	能力提升与思维训练(B9)	0.05
	课程口碑与持续影响(B10)	0.04
长效影响	对社会认知与生涯发展的指导价值(B11)	0.03
	行为外化与实践表现(B12)	0.01

中共中央、国务院于2020年印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》明确提出“推进高校分类评价”,2023年教育部印发的《关于深化新时代高等学校评估改革方案》(教督〔2023〕2号)进一步要求引导不同类型高校进行科学定位,彰显办学特色。鉴于不同层次、不同类型高校在办学定位、生源结构、师资条件、育人目标等方面存在显著差异,本指标体系据此设计了针对本科院校、高职院校、理工类院校、师范类院校的高校思政课教学差异化调整方案。该调整方案依据不同课程和不同对象设定差异化的指标权重,以提升高校思政课教学评价结果的效度。

### 1. 本科院校与高职院校的差异化调整

本科院校与高职院校在办学定位和人才培养目标方面存在显著差异。本科院校更注重对学生理论素养和价值引领开展系统性培育,而高职院校则强调“德技并修”以及对技术技能型人才实践能力的塑造。基于此,两类高校在指标体系不同维度的权重分配上应有所区别。

在价值引领与政治立场维度,两类高校均需赋予较高权重,这是由高校思政课的本质属性所决定的。本科院校应更加注重对政治导向和理论深度的考察,强调对党的创新理论阐释的学理深度和逻辑说服力;高职院校则应更加关注意识形态辨析与引导能力,结合学生未来职业场景中的价值判断需求,强化对错误思潮的辨析能力培养。

在教学过程与设计实施维度,本科院校应侧重于高校思政课教学内容设计与学术前沿的融合,强调理论深度和学术性;高职院校则应突出教学方法与技术创新的权重,注重高校思政课案例教学、情景模拟等与职业场景相结合的教学方法创新,同时在教学内容设计中加强对行业企业典型案例的运用。

在学生即时获得感维度,本科院校侧重于学生对高校思政课知识掌握与理解的系统性和理论深度,强调学生对核心理论和概念的准确把握和初步运用能力;高职院校则应更关注学生在能力提升与思维训练中与职业相关的实践能力培养,以及在情感认同与价值触动中职业素养与工匠精神的培育成效。

在长效影响维度,本科院校侧重于课程口碑与持续影响,关注学生对高校思政课的长期认可度和推荐意愿;高职院校则应突出学生的行为外化与实践表现,重点考查学生将理论认知转化为志愿服务、社会实践以及职业岗位中实际行动的能力。

### 2. 理工类院校与师范类院校的差异化调整

理工类院校与师范类院校在学科基础、生源知识结构以及育人侧重点方面存在显著差异。理工类院校致力于培养能够解决工程技术问题、推动科技进步并实现产业落地的专业人才,其价值取向更偏向工具理性,秉持效率优先、技术中立原则,因而容易出现“重技术轻人文”的倾向。师范类院校则着重培养具备人文关怀、社会洞察力、价值判断、公共表达以及组织治理能力的人才,更倾向于价值理性、人文关怀、社会公平与文化自觉,容易产生“重理念轻实操”的倾向。鉴于此差异,两类高校在指标不同维度的权重分配上应有所不同。

在教学过程与设计实施维度,师范类院校应着重促进高校思政课教学内容设计与学术前沿的融合,注重理论深度与人文底蕴的挖掘;理工类院校则应突出高校思政课教学方法与技术创新的权重,结合“大国工匠精神”“科技报国”等主题开展特色实践教学,在教学内容设计中强化对科技发展史、科学家精神等案例的运用。

在学生即时获得感维度,师范类院校侧重于学生对高校思政课知识掌握与理解的系统性和理论深度,强调学生运用马克思主义立场观点方法分析社会问题的能力;理工类院校则应更加关注对学生科技伦理思维和工程精神的培养,以及在情感认同与价值触动中激发科技报国情怀。

在长效影响维度,师范类院校侧重于高校思政课课程口碑与持续影响,关注学生对社会文化现象的分析能力和人文素养的长期养成;理工类院校则应突出学生的行为外化与实践表现,重点考查学生将科技伦理意识、工程精神转化为科研实践和职业行为的实际状况。

各高校可依据自身办学特色、学科优势和育人目标,在合理范围内自主调整具体权重分配。高校思政课教学指标体系的实施强调“证据为本”与“方法整合”,通过量化数据与质性证据的相互印证,构建关于思政课教学质量的立体证据链,以确保评价结论科学客观,并服务于教学改进的根本目的。

## 四、高校思政课教学评价体系的实施路径

为保障所构建的高校思政课教学评价指标体系能够有效运行并充分发挥效能,有必要建立一套系统的配套支撑机制。基于此,应以组织制度为引领、以技术支撑为基础、以教师专业发展为导向、以动态监测为驱动,构建全面且协同的高校思政课教学评

价实施路径。

### (一)以组织制度为引领,强化评价结果有效运用

组织制度作为高校思政课教学评价体系得以有效落地的核心保障,其核心价值在于借助制度化设计,将“价值引领—教学过程—即时获得—长效影响”四维结构模型的评价结果,转化为提升高校思政课教学质量、促进教师专业发展的实际动力,从而破解评价与实践相脱节、评价结果被搁置不用的现实难题。从理论层面分析,高校思政课教学评价结果的运用需遵循立德树人根本任务的要求,依托组织制度明确评价结果的运用范围、流程以及责任主体,强化顶层设计并明晰权责,实现评价与思政课建设、教师考核、人才培养的深度融合。从实践角度来看,高校应构建校、院、系(部)三级评价组织架构,明确各级评价架构以及思政课教师的职责分工。在学校层面,成立由分管校领导牵头,马克思主义学院、教务处、教师工作部、学生工作部以及信息技术中心等各部门共同参与的思政课教学质量评价委员会等组织,负责高校思政课教学评价体系的统筹实施、结果审议以及争议仲裁,以确保组织领导的权威性与协同性。同时,完善与评价结果紧密关联的配套制度,使高校思政课教学评价结果切实影响资源配置、职称晋升以及荣誉评定,强化评价的导向与约束作用。此外,定期召开评价数据分析反馈会,向相关教学单位及教师个人进行定向反馈,并在适当范围内发布教学质量报告,以此推动形成公开、透明的教学质量文化。高校可结合“教学过程”“即时获得”“长效影响”三维评价数据,精准定位思政课课程设计、课堂实施、课后反馈等环节中的薄弱之处,修订课程标准、优化教学方案,推动高校思政课从单纯的知识传授向育人功能的深度转型。针对“价值引领”维度的评价结果,高校可对引领效果显著的教师给予重点支持,推广其教学经验;对存在不足的教师,制定个性化帮扶方案,强化其价值引领能力培养,引导教师主动契合评价要求,提升教学质量。

### (二)以技术支撑为基础,保障评价数据安全时效

现代信息技术的融合运用是解决高校思政课教学评价数据碎片化、采集滞后以及安全隐患等问题的关键所在,是四维结构模型精准落实的基础,更是提升评价科学性与专业性的重要举措。高校思政课教学评价的四维指标包含意识形态导向、课堂教学行为、学生即时反馈、长期价值塑造等多个层面。传

统的人工采集方式难以达成数据的全面性与即时性,而现代信息技术能够突破时空限制,实现评价数据的实时捕捉、精准存储以及高效分析,符合高校思政课评价“过程性、综合性、动态性”的要求。在条件许可的情况下,各高校应着力构建一体化的思政课教学智慧评价平台,整合智慧教学工具、学习通、大数据分析系统等资源,实现评价数据的集中采集、智能分析、可视化呈现以及精准反馈。在“教学过程”维度,高校可借助课堂录播、互动数据统计等功能,实时采集思政课教师教学方法的运用、课堂互动的设计、价值观点的传递等数据,精准呈现教学实施的细节。在“即时获得”维度,高校可通过学习通等工具设置课堂问卷、实时答题、互动评论等模块,即时收集学生对思政课教学内容、教学方法的反馈,捕捉学生的思想动态。而在“价值引领”“长效影响”维度,高校可结合学生后续的思想表现、社会实践参与、综合素质发展等数据,构建长效跟踪机制,实现高校思政课教学评价数据的全周期覆盖,从而为传统的质性评价提供有力的量化辅助与证据补充。在整个过程中,高校必须高度重视数据安全与伦理规范,建立数据分级管理、加密存储、权限管控机制,切实保护师生隐私,并始终在数据挖掘与评价应用中秉持正向激励与人本导向,助力思政课教师把握教学效果,优化教学策略。

### (三)以教师专业发展为指向,培育评价文化、提升主体素养

高校思政课教师作为高校思政课教学评价体系的核心参与主体,其专业能力与对评价体系的认知水平,直接关乎教学评价的成效。以专业发展为导向,培育积极的评价文化、提升评价主体能力,既是高校思政课教师专业成长的内在要求,也是推动评价体系有效实施、提升思政课育人实效的重要途径。教学评价文化的核心在于“以评促教、以评促改、以评促优”,其形成依赖于教师的专业发展,需将评价要求内化为教师的教学自觉,促使教师主动借助评价发现问题、提升能力。而教师专业能力的提升,又能进一步丰富教学评价实践,完善评价体系,形成良性循环。在实践层面,为确保评价活动的效度与信度,应对所有评价主体开展专项能力培训。一方面,培训同行专家、学生评委及社会评议员掌握科学、公正的观察、记录与评判方法,以提高评价质量。另一方面,对评价指标体系进行深入解读,引导教师深刻领会“价值引领”的核心导向、“教学过程”的关键环节、“即时获得”的反馈价值、“长效影响”的育人目

标,助力高校思政课教师深入理解评价指标并有效开展教学反思,进而实现对教学实践的精准优化。同时,推动高校思政课教学评价的定位从外在的“管理工具”转变为内在的“发展指南”,可为高校思政课教师建立个性化的“教学发展档案”,依据评价结果提供定制化的教学咨询、专题工作坊、名师结对指导及资源支持,切实帮助教师明确改进方向、实现专业成长。通过宣传优秀教学案例、组织教学反思沙龙、鼓励基于高校思政课教学评价证据的教学行动研究等多种方式,使重视教学、研究教学、积极改进教学成为思政课教师的自觉追求和专业成长的内在需求,形成良性循环的教学质量提升机制。

#### (四)以动态监测为推手,实现元评估机制与“稳变”的动态平衡

高校思政课教学评价体系并非固定不变,需借助元评估机制与动态监测,进行体系自我更新、持续优化,以确保该体系始终契合高校思政课建设的时代需求、高校人才培养目标以及思政课教师的教学实际情况。元评估作为针对教学评价体系本身的评价方式,是保障高校思政课教学评价科学性与有效性的关键手段;而动态监测则能够及时察觉高校思政课教学评价体系运行过程中的问题与不足,为元评估提供精准的数据支持。二者结合,能够实现评价体系的持续优化,既坚定不移地秉持“价值引领”这一核心,又依据时代发展、教学实践以及教师成长需求,动态调整评价指标、权重和实施路径,达成“稳”与“变”的有机统一。为此,高校应构建完善的高校思政课教学元评估机制,综合考量动态监测数据、思政课教师反馈意见以及学生评价建议,对评价体系进行优化调整。同时,高校还应建立思政课教学动态监测机制,定期对高校思政课教学评价体系的信度、效度、可操作性及其对实际教学行为的引导效果进行评估,重点关注“价值引领”维度是否符合新时代高校思政课要求,“教学过程”维度是否与高校思政课教学改革方向相适配,“即时获得”“长效影响”维度是否能够真实反映学生的思想成长与能力提升。在调整过程中,保持以“价值引领”等四个维度为核心的一级指标框架相对稳定,以保障评价的连续性和纵向可比性,对二级指标、观测点、评价方法乃至权重设置进行必要的动态微调,使该体系能够及时响应高校思政课教学改革的新要求和变化,持续发挥其对课程教学高质量发展的引领与支撑作用。

## 五、结 语

高校思政课是落实立德树人根本任务的关键课程。本文在梳理高校思政课教学评价发展历程、剖析当前状况的基础上,遵循高校思政课教学的特殊规律,构建了基于CIPP模型的“价值引领—教学过程—即时获得—长效影响”四维结构模型,设定4个一级指标、12个二级指标,为高校思政课教学评价提供了系统性的理论框架,并形成了具体、可测、导向明确的指标体系。为保障该体系的有效运行与持续优化,本文提出了以组织制度为引领、以技术支撑为基础、以专业发展为导向、以动态监测为推动的系统性保障措施。鉴于高校思政课各具体课程的教学目标要求存在差异,且不同类型高校的教学要求也有所不同,需根据不同课程和不同对象设计差异化的指标权重,方可使高校思政课教学评价结果具有更高的效度。后续研究可根据高校思政课不同课程及受众群体的差异,通过数据抽样比对验证,结合模糊综合评价等方法,进一步验证各指标的实用性和可操作性,持续深入开展高校思政课教学评价指标体系各项指标在不同课程及不同学生群体的权重差异性设置方案的研究,以提高高校思政课教学评价指标体系的准确性和适用性。

### 参考文献:

- [1]新华社.习近平对学校思政课建设作出重要指示[EB/OL].(2024-05-11)[2026-05-01].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1798751948901732600&wfr=spider&for=pc>.
- [2]余双好.关于思想政治理论课教学质量评价问题的思考[J].学校党建与思想教育,2018(13):14-18.
- [3]阎国华,闫晨.高校思想政治理论课获得感的结构功能与内涵透视[J].思想教育研究,2022(5):125-130.
- [4]肖潇.思想政治理论课的评价逻辑起点[J].现代商贸工业,2023,44(2):237-241.
- [5]刘占虎.高校思想政治理论课的长波效应与评估机制探析[J].思想教育研究,2019(9):89-94.
- [6]李蕉,梁毅.走向“质量治理”:高校思想政治理论课教学质量评价的新路向[J].兰州大学学报(社会科学版),2025,53(4):69-77.
- [7]白双翎.高校思政课教学评价指标体系构建研究[J].现代教育管理,2021(9):49-55.
- [8]孟冬冬.“大思政课”视域中新时代思政课高质量发展研究[J].中国电化教育,2022(10):89-96.
- [9]余双好,张琪如.高校思想政治理论课课程评价的特点及改革路径[J].思想理论教育,2021(3):18-24.
- [10]王芳.基于过程理论的高职院校思想政治理论课教学评价研究[J].职教论坛,2021,37(8):147-152.
- [11]祝琴,胡子祥.大学生对思想政治理论课的期待研究:对全国五所高校调查文本的质性分析[J].思想政治教育研究,2022,38

- (2):104-109.
- [12] 刘娜,党俏俏. 高校思想政治理论课虚拟仿真体验教学评价探析[J]. 思想教育研究,2025(9):99-106.
- [13] 张国启,易开发. 善用“大思政课”的内涵、特点、价值及实践路径[J]. 大连理工大学学报(社会科学版),2025,46(3):110-118.
- [14] 樊荣,黄晓敏. 新时代高校思想政治理论课建设政策演进的趋势、逻辑与价值指向[J]. 西北工业大学学报(社会科学版),2025(2):9-17.
- [15] 蒋艳. 论改革开放以来高校思想政治理论课建设的基本经验[J]. 徐州工程学院学报(社会科学版),2018,33(6):84-87.
- [16] 张春萍,孙培军. 基于 CIPP 模式的思政课评价指标构建[J]. 江苏高教,2021(10):81-84.
- [17] 《思想理论教育导刊》编辑部,代红凯. 善用“大思政课”全面落实立德树人根本任务[J]. 思想理论教育导刊,2021(8):1.
- [18] 王妮. 高校思政课教师评价的发展特点及改进策略[J]. 学校党建与思想教育,2024(9):67-70.
- [19] 马丽,李新宇,曹海洋,等. 高校思政课教学过程性评价的立足点[J]. 西部素质教育,2023,9(20):60-63.
- [20] 李何子,刘建华. 高校思政课教学“泛娱乐化”现象的批判与纠治[J]. 理论导刊,2024(6):109-116.
- [21] 牟智佳,刘珊珊,陈明选. 循证教学评价:数智化时代下高校教师教学评价的新取向[J]. 中国电化教育,2021(9):104-111.
- [22] 冯文博. 数智技术赋能高职思政课教学评价的优势、风险与应对[J]. 南宁职业技术大学学报,2025,33(6):90-98.
- [23] 顾超,王学俭. 新时代思想政治教育话语体系的鲜明主题、内在特质与建构重点[J]. 教学与研究,2025(3):81-90.
- [24] 韩洋. 高校思想政治教育质量评价的逻辑生成与实践路向[J]. 江苏高教,2025(7):120-124.
- [25] 王晚英. “大思政课”视域下高职思政实践教学“多主体”协同育人路径研究[J]. 产业与科技论坛,2025,24(17):139-142.
- [26] 段妍智. 基于 CIPP 模型的“大思政课”建设综合评价指标体系构建研究[J]. 高教学刊,2025,11(31):176-182.
- [27] 米丽艳,杨威. 提升思政引领力:高校加强思政课建设路径探赜[J]. 思想政治教育研究,2025,41(2):80-85.
- [28] 陈铭彬. 人工智能时代高校思政育人能力提升的逻辑与路径[J]. 社会科学家,2026(1):183-189.
- [29] 武承淑,黄耀樟,王雄伟. 思想政治理论课“五有”教学模式的研究与实践[J]. 黑龙江教育(理论与实践),2026(1):26-30.

(责任编辑:陈丽琼)