



回归假说下英语专业学生词汇磨蚀的实证研究

吴蓓蓓, 刘 蕴

(浙江理工大学外国语学院, 杭州 310018)

摘 要: 为验证回归假说的适用性及词汇磨蚀的影响因素, 对浙江理工大学英语专业四个年级共 100 名学生的词汇磨蚀情况进行测试和调查。研究结果表明: 全体受试者的词汇测试结果符合回归假说, 且低年级学生比高年级学生词汇受蚀情况严重; 总体来说, 磨蚀前英语水平、词性和英语接触量这三个因素都与词汇磨蚀存在相关性。但值得注意的是, 磨蚀前英语水平对词汇磨蚀有显著影响, 而词性和英语接触量对词汇磨蚀影响较弱。在英语教学过程中如果学生的词汇磨蚀得到合理控制, 那么其语言习得效率将有所提高。

关键词: 词汇磨蚀; 回归假说; 语言习得; 实证研究

中图分类号: H319

文献标志码: A

文章编号: 1673-3851 (2019) 08-0368-07

An empirical study on lexical attrition of English majors under the Regression Hypothesis

WU Beibei, LIU Yun

(School of Foreign Languages, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: In order to verify applicability of Regression Hypothesis and influencing factors of lexical attrition, lexical attrition situations of 100 English majors from four grades in Zhejiang Sci-Tech University were tested and investigated. The research findings are as follows: the results of vocabulary test for the subjects conform to the Regression Hypothesis. Besides, the students in lower grades experience more serious lexical attrition than the students in higher grades. Generally speaking, all three factors including English level before attrition, parts of speech and exposure to English are related to lexical attrition. However, it is worth mentioning that English level before attrition is a more significant influencing factor of lexical attrition. By contrast, parts of speech and exposure to English have weaker effect on lexical attrition. In the process of English teaching, if the lexical attrition rate of students can be controlled rationally, their efficiency of language acquisition can be improved correspondingly.

Key words: lexical attrition; the Regression Hypothesis; language acquisition; empirical study

改革开放以来, 中国的高等学校英语教育虽然历经了几十年的蓬勃发展, 但在教学过程中许多问题仍然困扰着广大教育者和学习者。如在一段时间减少英语使用的情况下, 学生的英语能力下降, 最明

显的表现是遗忘了许多已学过的词汇, 该现象被称为词汇磨蚀。显然词汇磨蚀是语言学习过程中经常出现的一种现象, 但作为一个研究命题, 它出现在公众视野里只有不到四十年的时间。海外学者率先探

收稿日期: 2018-09-26 网络出版日期: 2019-03-14

基金项目: 浙江省社会科学界联合会研究课题(2014B117); 浙江省语委科研项目(ZY2011B19); 浙江理工大学基于 SPOC 的“翻转课堂”示范课程建设项目(spoc1415); 浙江省教育厅科研项目(Y201432091); 浙江理工大学学科竞赛培训模式创新与改革项目(XKJS1812); 浙江省高等教育课堂教学改革项目(kg20160119)

作者简介: 吴蓓蓓(1980—), 女, 安徽淮北人, 讲师, 硕士, 主要从事应用语言学方面的研究。

索其背后的奥秘,近十年来中国学者才开始踏足该领域,尚处于起步阶段,且以介绍和总结国外词汇磨蚀相关理论和研究方法为主,缺乏实证研究和数据支持。

为弥补国内对英语专业学生词汇磨蚀相关实证研究的不足,验证国外理论体系是否适合中国国情,本文基于回归假说理论,通过对英语专业学生的词汇掌握情况进行测试和数据分析,验证该群体的词汇磨蚀现象是否符合回归假说,并探讨影响这一现象的相关因素,冀以对当前词汇磨蚀与语言习得研究有所启发。

一、词汇磨蚀和回归假说相关研究

语言作为一种动态系统,不仅可以习得、保持,也会磨蚀或忘却^[1],其中,词汇磨蚀是语言磨蚀的一种外显形式^[2]。词汇磨蚀主要是指学习者在习得的词汇达到饱和状态的时候,由于缺少或停止使用目标词汇,导致词汇运用能力减弱的现象。英国著名语言学家 Wilkins 曾说过:“没有语法,人们可以传递极少数信息;然而,没有词汇,人们则无法传递任何信息。”^[3]由此可见,词汇在语言学习中占有极其重要的地位。此外,词汇因其材料的真实性、遗忘的时效性和成果的应用性而更受研究者青睐^[4]。值得一提的是,语言磨蚀中较大程度的磨蚀首先会在词汇层面反映出来^[2],词汇磨蚀主要表现为词汇遗忘、语义特征丧失和语言运用能力下降^[5]。

过去三十多年中,国外有关词汇磨蚀的研究大致可分为两类。一类以词汇和其它语言成分(如语音)的磨蚀差异对比为研究重点。例如, Seliger^[6]认为,词汇知识比语音和形态句法的相关知识更有可能被磨损。另一类则以词汇本体为研究对象,着重探讨磨蚀词汇的语言学特征。例如, Weltens 等^[2]探讨磨蚀词汇多属于产出性词汇还是接受性词汇, Ferguson 等^[7]认为在字形词的文化背景下,字母词习得效率低。虽然国外的词汇磨蚀相关研究成果丰硕,但也存在着一些不足之处。以往研究重点过于集中于磨蚀词汇语言学特征的单一因素分析,如词频、词义或词性等,尚未将多种特征置于同一框架中进行逐一分析,并且尚未显现出磨蚀词汇的综合群体特征^[8]。

为探究语言磨蚀的具体规律,国外研究者提出了关于语言磨蚀的若干假说,其中影响较大的是雅克布逊回归假说(Jakobson's Regression Hypothesis, 简称回归假说)^[9]。回归假说最早由 Ribot 提出,该假说认为,最后习得的语言知识是最先磨蚀的,反之,最先

习得的语言知识是最后磨蚀的^[10]。该假说后由雅克布逊系统地整理归纳,最终被命名为雅克布逊回归假说。长期以来,大多数研究者接受回归假说,验证回归假说的语言磨蚀研究也逐步开展起来。例如,1986年 Cohen^[11]对词汇磨蚀的研究中,以及1999年日本学者 Hayashi^[12]和 Hansen^[13]对日语否定形式和数量词的损耗研究中,均对回归假说进行了验证。但在探讨回归假说的过程中,一些国外学者也发现了若干不符合该假说的语言现象,回归假说受到不少实证研究的挑战。例如,有研究^[14-15]发现,德语的格标记和瑞典语磨蚀顺序与习得顺序并不完全相反,无明显的回归性特征。目前,国内关于回归假说的研究大多建立在理论分析层面,如王湘云^[1]总结了回归假说的发展历程,董延彪等^[16]从理论上分析语言磨蚀和自然遗忘的异同,而通过实证方法进行理论验证的很少。

词汇磨蚀的影响因素大致可分为语言因素和非语言因素。语言因素主要讨论词的语言特征,如词性、词频和词长等。在数量上,非语言因素远远多于语言因素,包括情感与动机因素、性别、年龄、词汇磨蚀发生时间、磨蚀前英语水平、接触目标语言的时间和社会环境等。结合受试的具体情况,同时鉴于对实证研究的适用性,本文将从词性、磨蚀前英语水平和英语接触量三个方面分析词汇磨蚀的影响因素,旨在找出能够有效控制大学生英语词汇磨蚀的方法。

二、研究对象、工具和方法

(一)研究对象

本研究随机抽取了浙江理工大学英语专业四个年级的在读学生作为样本,发放问卷102份,回收有效问卷100份,其中每个年级均为25份。此外,所有受试者在寒假假期之后参加此次词汇测试和问卷调查,词汇使用的“缺少或停止”时期长达两个月,符合词汇磨蚀的定义和特点。

(二)测量工具与方法

1. 词汇测试量表

本研究采用由国内词汇磨蚀领域研究先驱——倪传斌教授设计的词汇测试量表^[17]来测试研究对象的词汇磨蚀情况。该量表词汇全部从上海交通大学语料库(JDEST)中选出,具有良好的信度和效度。为验证回归假说,该量表所涵盖的72个单词都是从研究对象已学过的英语教材中选取,其中初中词汇24个,高中词汇24个,大学词汇24个,分别代

表词汇习得的先后顺序。同时,这72个词也可按词性划分成不同的组别,即24个名词,24个动词和24个形容词,用于观察词性作为语言因素如何影响词汇磨蚀。计分方式是将受试者在测试中答题的正确率换算成百分比,满分为100分。得分越低,说明词汇磨蚀情况越严重。

2. 英语接触量及磨蚀前英语水平问卷调查

英语接触量问卷调查用于收集学生在过去两个月的假期里接触英语的情况,该问卷涉及英语专业学生在日常生活中可能使用英语的10种场景,如“看英语电视节目、戏剧”“听英文广播和歌曲”,或“用英语与他人面对面交谈”。采用李克特五点量表^[18]按照接触频率评分,“总是”为5分,“经常”为4分,“偶尔”为3分,“很少”为2分,“从不”为1分,每个项目的得分累计为总分。满分为50分,最低分为10分,10分意味着该研究对象在整个词汇磨蚀期间没有接触英语。

关于磨蚀前英语水平,鉴于我国英语教育的现状和特点,本研究以以下四种考试作为衡量标准:全国高考英语考试(NCEEE)、大学英语四级考试(CET-4)、大学英语六级考试(CET-6)和英语专业四级考试(TEM-4)。依据四门考试的词汇密度和词汇难度,这四种考试的难度由高到低分别为:TEM-4、CET-6、CET-4和NCEEE^[19]。本研究中受试者通过的最高难度的英语考试代表他们的磨蚀前英语水平。

三、统计结果与分析

(一) 英语词汇磨蚀与回归假说

1. 英语词汇磨蚀现状对回归假说的验证

基于回归假说的定义和前一节所提到的词汇测试量表设计,量表中的三组词(每组24个词)分别代表初中、高中、大学三个不同阶段习得的词汇,分别用阶段1、2和3表示,以对应回归假说中词汇习得的先后顺序。首先,为了探讨英语词汇磨蚀现状是否符合回归假说,需要确定受试者在阶段1、2和3所习得词汇的测试成绩是否存在显著差异,三个阶段的单因素方差分析结果见表1。

表1 初中、高中和大学三阶段习得词汇测试成绩的单因素ANOVA方差分析

因素	平方和	自由度	均方	统计量	显著性
组间	30944.080	2	15472.040	108.188	0.000*
组内	42474.045	297	143.010	—	—
总数	73418.124	299	—	—	—

注:*表示在0.05水平上显著相关,下同。

从表1中可以看出,显著性值为0.000($P < 0.05$),这意味着受试者对在初中、高中和大学这三个不同阶段所习得词汇的测试成绩存在显著差异。因此,有必要继续进一步分析数据以验证英语词汇磨蚀现状是否符合回归假说,三个阶段的多重比较见表2。

表2 初中、高中和大学三阶段习得词汇测试成绩的多重比较(LSD)

词汇习得顺序	均值差	标准差	显著性	95%置信区间	
				下限	上限
阶段1—阶段2	8.29170	1.69121	0.000*	4.9634	11.6200
阶段1—阶段3	24.45833	1.69121	0.000*	21.1301	27.7866
阶段2—阶段3	16.16663	1.69121	0.000*	12.8384	19.4949

结合表2来看,通过组间数据的多重比较,可以补充说明每两个阶段之间均存在重大差异。具体而言,初中阶段习得词汇的磨蚀情况与高中阶段习得词汇的磨蚀情况不同,高中阶段习得词汇的磨蚀情况与大学阶段习得词汇的磨蚀情况不同,而初中阶段习得词汇的磨蚀情况与大学阶段习得词汇的磨蚀情况也存在不同。从均值差的数值来看,多重比较中阶段1—阶段3习得词汇的磨蚀情况较突出,均值差达到24.45833,为三组中最大均值差,表明受试者在初中阶段和大学阶段习得词汇的磨蚀情况具有最明显的区别。三个阶段词汇测试成绩的平均分和描述性分析见图1和表3。

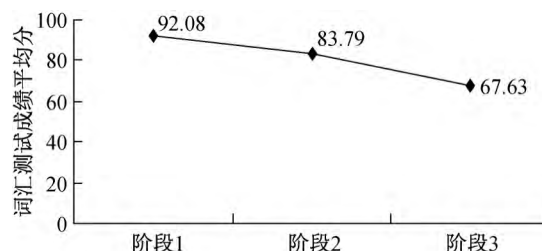


图1 初中、高中和大学三阶段习得词汇测试成绩平均分

表3 初中、高中和大学三阶段习得词汇测试成绩的描述性分析

词汇习得顺序	均值	标准差	极小值	极大值
阶段1	92.08333	5.93703	79.17	100.00
阶段2	83.79167	10.91843	37.50	100.00
阶段3	67.62500	16.57016	25.00	100.00

图1以折线图方式直观地展示了受试者对在初中、高中和大学三阶段所习得词汇的测试成绩的平均分。该图清楚地说明越早习得的词汇越晚磨蚀,而越晚习得的词汇反而越容易磨蚀,这个发现符合回归假说内容,验证了其正确性。

受试者在每组单词获得的分数显示了他们每个

阶段的词汇磨蚀情况。如表3所示,阶段1的平均分为92.08,阶段2为83.79,阶段3大幅下降至67.63,这说明受试者大学阶段习得词汇的磨蚀情况最为显著,即对大学词汇的习得效果低于对高中和初中词汇的习得效果。

标准差反映了样本分布的离散程度。标准差的值越小,样本越紧密地聚集在平均值周围,那么研究中原始数据的分布也就相对密集。从表3可以看出,阶段1的数据分布最密集,标准差的值仅为5.93703,表明阶段1的词汇磨损情况比较稳定。阶段2和3,随着标准差的值逐渐增加到10以上,表明高中和大学中习得词汇的磨损情况更加不稳定,以致后习得的英语词汇更有可能遭受词汇磨蚀,这也从另一个角度佐证了回归假说。

2. 不同年级学生词汇磨蚀情况对比

图2呈现了英语专业不同年级学生在阶段1、2、3习得词汇磨蚀的具体情况。

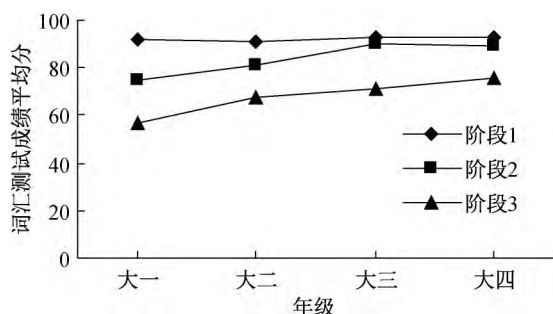


图2 英语专业各年级学生三阶段习得词汇的测试成绩平均分

图2显示,英语专业各年级学生的词汇测试表现都验证了回归假说。无论哪一年级,受试者在阶段3的词汇测试中表现最差,四个年级的平均得分在56.33到75.50之间,说明大学学习得词汇的磨蚀最严重。相较之下,受试者在阶段2表现较好,四个年级的平均得分在75.17到90.17之间,说明高中习得词汇的磨蚀稍有缓和。各年级学生在阶段1普遍获得了相当高的测试分数,四个年级的平均得分不低于91分,说明初中习得词汇的磨蚀情况最轻微。也就是说越早习得的词汇,越晚遭受磨蚀,其习得效果越好。

另一方面,已习得词汇的保持效果与学生所在年级成正比,即年级越高,词汇磨蚀越少。这一趋势在阶段3尤其明显。阶段3中大一学生的平均得分仅为56.33,而大四学生的平均得分达到75.50。这说明高年级学生比低年级学生经历的词汇磨蚀更少。此外,年级越高,语言学习者对在不同阶段所习

得词汇的磨蚀差异越小。例如,对于大四学生,在本次词汇量测试中,不同于其他年级样本词汇测试成绩具有明显的层次性,他们从阶段1到阶段3的平均分分别是92.83、88.83、75.50,在初中、高中和大学三个不同阶段都获得高分。因此与低年级学生显著的回归性相比,高年级学生词汇磨蚀的回归性特征相对较弱。

由此可见,虽然不同年级情况略有不同,但所有年级受试者在词汇测试中的表现均符合回归假说,即先习得的词汇后磨蚀,后习得的词汇先磨蚀。此外,词汇磨蚀与大学生的年级呈负相关,即高年级学生的词汇磨蚀程度低于低年级学生。

(二) 英语词汇磨蚀的影响因素

1. 词性

根据词性类别,词汇测试中的72个单词可划分为名词(N)、形容词(A)和动词(V)三大类,每类均含24个单词。单因素ANOVA方差分析结果如表4所示。

表4 词性的单因素ANOVA方差分析

因素	平方和	自由度	均方	统计量	显著性
组间	2832.292	2	1416.146	11.796	0.000*
组内	35655.208	297	120.051		
总数	38487.500	299			

表4中,显著性值为0.000($P < 0.05$),说明三种不同词性对英语词汇磨蚀的影响存在显著差异,所以要进一步探究词性对英语词汇磨蚀的影响,表5通过多重比较显示了每两种词类之间的具体差异。

表5 词性的多重比较(LSD)

词性	均值差	标准差	显著性	95%置信区间	
				下限	上限
A-N	7.25000	1.54952	0.000*	4.2006	10.2994
A-V	1.87500	1.54952	0.227	1.1744	4.9244
V-N	5.37500	1.54952	0.001*	2.3256	8.4244

表5数据显示A-V组内的显著性值高达0.227($P > 0.05$),即形容词和动词的词汇磨蚀情况无显著差异。而A-N组内的显著性值为0.000($P < 0.05$),V-N组内的显著性值为0.001($P < 0.05$),说明名词与其余两种词性之间存在显著差异。

表6展示了英语专业学生对名词、动词和形容词三种常用词类的测试结果。显然,形容词的得分在三种词性中是最高的,平均分为84.21。这表明与其他两种词性相比,形容词出现词汇磨蚀的几率较小。尽管相关研究普遍认为,屈折变化将使动词

更有可能遭到遗忘,但是受试者在测试中的动词词组部分表现较好,获得 82.33 的平均分,稍低于形容词;而名词的得分为 76.96,远低于形容词和动词,意味着相较前两者名词更容易发生词汇磨蚀。

表 6 词性的描述性分析

词性	均值	标准差
N	76.95832	11.50585
A	84.20831	11.24127
V	82.33333	10.06990

为了解词性和词汇磨蚀之间的关系,对词性进行了皮尔逊相关分析,结果显示显著性(双侧)值为 $0.001(P < 0.01)$,表明词性与词汇磨蚀存在相关性,所以词性可以被看作是影响英语词汇磨蚀的因素之一。而词性和词汇测试平均分之间的皮尔逊相关性赋值为 $0.194(0 < 0.194 < 0.3)$,表明这两个因素之间存在极弱正相关。即词性会影响词汇磨蚀的发生,但这种影响非常微小。

2. 磨蚀前英语水平

图 3 直观呈现具有不同磨蚀前英语水平受试者的词汇测试成绩。通过全国高考英语考试(NCEEE)的学生在词汇测试中的平均分为 74.59,相较于通过大学英语四级考试(CET-4)的学生(平均分 75.56),两者差距并不明显。但通过 CET-4 的学生在词汇磨蚀方面比通过 NCEEE 的学生更稳定,其词汇测试成绩的极大值与极小值差距相对较小,最高分为 86 分,最低分为 65 分。相较之,通过 NCEEE 的学生,极大值与极小值之间存在很大差距,分别为 93 分和 58 分。此外与通过 NCEEE 和 CET-4 的学生不同,由平均分可见,通过大学英语六级考试(CET-6)(81.04)和英语专业四级考试(TEM-4)(85.87)的学生遭受的词汇磨蚀较少。总体来说,磨蚀前英语水平越高,经历的词汇磨蚀则越少。

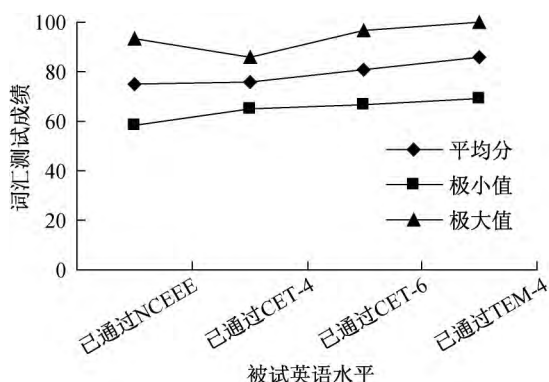


图 3 不同磨蚀前英语水平受试者的词汇测试成绩

为调查磨蚀前英语水平和词汇磨蚀之间的关

系,对磨蚀前英语水平进行了皮尔逊相关分析,结果显示显著性(双侧)值为 $0.000(P < 0.01)$,表明磨蚀前英语水平与词汇磨蚀相关,因此磨蚀前英语水平属于英语词汇磨蚀的影响因素之一。除此以外,磨蚀前英语水平与受试者在词汇测试中获得的平均分之间的皮尔逊相关性赋值为 $0.529(0.5 < 0.529 < 1)$,表明该变量与测试结果呈较强正相关。这意味着,磨蚀前英语水平极大地影响了词汇磨蚀的速度和程度。如果英语专业学生在发生词汇磨蚀之前,已经达到较高的英语水平,他们将经历较少词汇磨蚀。这一发现与该领域 2018 年最新研究^[20]结果一致。

3. 英语接触量

根据问卷调查结果,将受试者的英语接触情况量化,结果如图 4 所示。英语接触量由 10 分至 50 分递增,按接触程度依次分为四个区间:10~20、21~30、31~40 和 41~50 分。总体来看,受试者英语接触量均值为 27.06,表明在 2 个月的寒假假期中,几乎所有的受试者都有一定的英语接触量。极值上存在较大的差距(极大值 43,极小值 10)说明个别受试者在英语接触量上有明显差异,即有些学生寒假期间勤于英语学习与巩固,也有学生丝毫没有接触英语。不过从相对较低的标准差(6.16248)来看,受试者之间英语接触量的差距相对较小。由图 4 可见,受试者中较为经常接触英语(31~40)的只有 27%,密切接触英语(41~50)的只有 1%(即 1 人)。

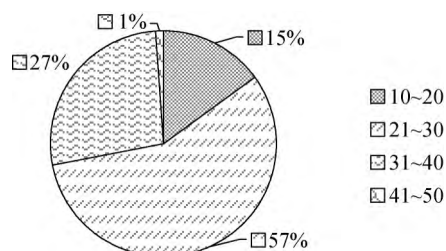


图 4 英语接触量的区间分布

为分析英语接触量和词汇磨蚀之间的关系,对英语接触量进行了皮尔逊相关分析,结果显示显著性(双侧)值为 $0.013(P < 0.05)$,表明英语接触量与词汇磨蚀存在相关性,英语接触量会对词汇磨蚀造成影响。然而,英语接触量与词汇测试平均分之间的皮尔逊相关性赋值为 $0.249(0 < 0.249 < 0.3)$,说明该变量与词汇磨蚀呈极弱正相关,即学生是否经常接触英语与词汇磨蚀的联系不够紧密。Krashen 的语言输入假说(Comprehensible input hypothesis)认为学习者的有效语言输入对二语

习得具有重要作用^[21]，而接触英语是语言输入的必要手段，可见英语接触量会影响语言习得的效果，也是影响词汇磨蚀的因素之一。所以，英语专业学生应该注意保持英语接触量，以有效减少词汇磨蚀。

四、结论与建议

通过对英语专业学生进行词汇测试和分析，结合问卷调查，本文主要探讨英语专业学生的词汇磨蚀是否能够验证回归假说，以及词汇磨蚀的影响因素。研究结论主要有两个方面：

第一，英语专业学生的词汇磨蚀特点与回归假说相符，其英语词汇磨蚀规律可概括为“先学后忘，后学先忘”。相较于低年级学生，高年级学生的词汇习得效率更高，体现为对初中、高中、大学三个不同阶段中习得词汇的磨蚀率都较低。究其原因，一方面，高年级学生与低年级学生相比在校学习时间更长，经过系统的课堂教学和语言训练后，语言能力得到相应提升，词汇运用能力也相对纯熟；另一方面，相关研究显示，年龄也是影响词汇磨蚀情况的因素之一^[22]。高年级学生有着相对成熟的学习方法和思维方式，能够有效防止词汇磨蚀的发生。

第二，在词汇磨蚀的三个影响因素中，磨蚀前英语水平对词汇磨蚀的影响最为显著。高水平语言学习者很有可能比低水平语言学习者经历更少的词汇磨蚀，从而取得更好的词汇习得效果。虽然显著性低于磨蚀前的英语水平，词性和英语接触量这两个因素依然对词汇磨蚀存在影响。

鉴于上述研究结论，本文提出三点建议以期改善大学生词汇磨蚀率高的问题：

a)改进词汇学习策略。根据词汇磨蚀的回归特性，越是新学习的词汇越容易遭受词汇磨蚀，这也解释了很多大学生在习得英语词汇时的一个困惑：在语言输出时，总感觉词汇贫乏，表达受限，使用的都是初中和高中时期的词汇。而大学阶段新学的词汇则多为消极词汇，语言输出时无法自如使用，从而大大限制了语言的表现力和英语综合应用能力的提升。鉴于此，学习者应该加强对新习得词汇的重视，通过不断练习和循环，使消极词汇转化为积极词汇，从而使其变得稳固，最终有效改善新习得词汇易遭受磨蚀的情况。

b)倡导自主学习理念。增加与目标语言的接触也是词汇学习策略中不可或缺的一方面。要在日常学习过程中增加目标词汇接触量，仅通过外在因素促进是远远不够的。应将“终身学习”及“自主学

习”理念引入词汇学习中，激发学生主动接触英语的内在动力。在高校英语教学改革中，教育者应树立并向学生时时灌输对语言的终身学习意识，因为防止外语能力流损的过程是一个漫长而复杂的过程，简单地靠增加外语接触并不够^[23]。只有激发学生的自主学习意识和学习动机，培养其自主学习能力^[24]，才能有效提升其英语接触量。

c)合理设计教学内容，改进教学模式和方法。提高词汇习得效率与教学模式的恰当运用密不可分，而创新英语课堂教学方法是吸引学生踊跃参与课堂教学的必胜法宝，同时也是大学英语词汇教学的关键组成部分。本研究结果指出在名词、动词和形容词三种词性中，名词最容易遭遇词汇磨蚀。因此，教师在相关课程教学时，如讲授综合英语课程和词汇学课程时，应注意教学内容和重点的合理设计，教学方法的灵活运用，尽量做到让学生对不同词性的习得获得均衡发展。而针对更容易遭受词汇磨蚀的低年级学生，教师应该从课程设置、大纲设计等方面给予更多考量，加强学生的语言输入和词汇训练，以有效减少词汇磨蚀，提高语言习得效率。

此外，应该为学生创造更多课堂外接触英语的机会，例如，鼓励学生参加英语科学竞赛，开展与英语相关的第二课堂活动，举办英语角或英语沙龙等，为英语学习创造良好的校园氛围和机会。同时，利用先进的教育技术，将“互联网+”概念引入英语教学，把课堂教学与网络教学有效结合，延伸课堂教学的深度和广度，为增加学生的英语接触量、夯实其语言基础创造有利条件。

词汇习得在语言习得中起着至关重要的作用，研究词汇磨蚀将有助于提升英语教学质量，提高学生的学习效率和教师的教学效果。本文通过实证研究探索词汇磨蚀规律和顺序，发现“先习得的词汇后磨蚀，后习得的词汇先磨蚀”；同时探讨了词汇磨蚀的三个影响因素：磨蚀前英语水平、词性和英语接触量。本研究结果验证了回归假说的正确性和适用性，进一步拓宽了回归假说的应用范围，为有效解决目前大学生词汇磨蚀率高的问题提供了借鉴和参考。本文还存在一些不足之处。词汇磨蚀的影响因素很多，包括语言因素和非语言因素。囿于测试量表和问卷的篇幅限制，本研究无法全面覆盖。计划在将来的研究中对情感与动机因素、词汇学习方式等因素进行更为深入的探讨，以期对词汇磨蚀的规律和特点有更为全面的研究，从而有效助力英语教学质量提升。

参考文献:

- [1] 王湘云. 语言磨蚀假说综述[J]. 山东外语教学, 2014, 35(6): 57-62.
- [2] Weltens B, Grendel M, Schreuder R. Attrition of vocabulary knowledge [J]. The Bilingual Lexicon, 1993 (6): 135-156.
- [3] Wilkins D A. Linguistics in Language Teaching [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1972: 111.
- [4] 倪传斌. 外语词汇磨蚀的动态过程研究[J]. 外语教学与研究, 2013, 45(6): 909-921.
- [5] Sands B, Miller A, Brugman J. The lexicon in language attrition: The case of Nluu [C]// Payne D, Pena J. Selected Proceedings of the 37th Annual Conference on African Linguistics. Somerville: Cascadilla Proceedings Project, 2007: 341-343.
- [6] Seliger H W. Primary language attrition in the context of other language loss and mixing [J]. Language, 1985, 42(11): 45-50.
- [7] Ferguson C A, Grainger P. Attrition in Japanese language learning at Central Queensland University [J]. Studies in Learning, Evaluation, Innovation and Development, 2005, 128(3): 77-88.
- [8] 金晓兵, 倪传斌. 外语磨蚀词汇的语言学特征[J]. 外语学刊, 2011(4): 45-50.
- [9] Jakobson R. Child Language, Aphasia and Phonological Universals [M]. Berlin, Boston: De Gruyter, 1980: 64-69.
- [10] Ribot T. Les Maladies de la Mémoire [M]. Paris: Alcan, 1881: 8.
- [11] Cohen A. Forgetting foreign — language vocabulary [C]// Weltens B, De Bot, Van Els T. Language Attrition in Progress. Dordrecht: Foris Publications, 1986: 214-219.
- [12] Hayashi B. Testing the Regression Hypothesis: The remains of the Japanese negation system in Micronesia [C]// Hansen L. Second Language Attrition in Japanese Contexts. Oxford: Oxford University Press, 1999: 406-414.
- [13] Hansen L. Not a total loss: The attrition of Japanese negation over three decades [C]// Hansen L. Second Language Attrition in Japanese Contexts. Oxford: Oxford University Press, 1999: 222-227.
- [14] Jordens P, Bot D K, Trapman H. Linguistic aspects of regression in German case marking [J]. Studies in Second Language Acquisition, 1989, 11(2): 179-204.
- [15] Hakansson G. Syntax and morphology in language attrition: A study of five bilingual expatriate Swedes [J]. International Journal of Applied Linguistics, 1995, 5(2): 153-169.
- [16] 董延彪, 何木英. 国内外语言磨蚀和遗忘文献研究分析[J]. 燕山大学学报: 哲学社会科学版, 2012, 13(3): 101-104.
- [17] 倪传斌. 外语词汇磨蚀的回归性分析[J]. 外语教学理论与实践, 2015(4): 21-28.
- [18] Likert R. A technique for the measurement of attitudes [J]. Archives of Psychology, 1932(7): 1-55.
- [19] 张安. 国内主要英语测试的效度研究综述[J]. 鸡西大学学报, 2016, 16(7): 94-96.
- [20] 宁建庚, 赵丽. 语言磨蚀现象与成因的实证研究[J]. 北京印刷学院学报, 2018, 26(2): 140-142.
- [21] Krashen S. We acquire vocabulary and spelling by reading: Additional evidence for the input hypothesis [J]. The Modern Language Journal, 1989, 73(4): 440-464.
- [22] Hansen L, Kurashige R A. Investigating second language attrition: An introduction [C]// Hansen L. Second Language Attrition in Japanese Contexts. Oxford: Oxford University Press, 1999: 3-20.
- [23] 吴微. 语言磨蚀研究对大学英语教学改革启示[J]. 中国新通信, 2017, 19(16): 138.
- [24] 吴蓓蓓, 李吉. 英语专业学生学习动机与自主性的实证研究[J]. 海外英语, 2018(22): 257-260.

(责任编辑:韩 玮)