

大学生政府认知的影响因素分析

——基于浙江省高校的调查

陈礼桢

(浙江理工大学总务处, 杭州 310018)

摘要: 大学生是社会主义事业的建设者和接班人,是国家未来发展的生力军,是实现中华民族伟大复兴的中国梦的中坚力量,大学生对政府认知度低或者存在认知偏差,就容易对政府产生误解和不信任,导致其为国家建设做贡献的热忱降低,甚至发生不利于国家的过激行为,这直接影响着社会主义事业的建设、国家未来的发展和中国梦的实现。文章通过问卷调查,对大学生群体的政府认知问题进行研究,分析影响大学生政府认知的因素,从而为高等院校和教育行政部门的工作提供信息、决策参考和指导,为中国梦的实现培养合格人才。

关键词: 大学生; 政府认知; 影响因素

中图分类号: D64 **文献标志码:** A

20世纪70年代以来,世界范围内的政府信任关系每况愈下,包括美国、加拿大、英国和日本在内的西方国家频发“政府信任危机”^[1]。政府信任问题受到了西方学界的广泛关注,研究者甚多。新世纪以来,我国政府的职能和范畴在不断扩大,随着食品安全监管不力^[2]、官员贪腐落马、城管野蛮执法等事件的发生,公众对政府信任和满意度也日益下降,我国政府的信任问题也逐渐成为国内学术界研究的热点。

笔者认为,所谓政府信任,是指公众对政府的合理期望以及政府回应的客观认知之间的一种互动关系^[3-4]。在期望合理而稳定的情况下,如果对政府的回应存在认知偏差,这将直接影响政府信任。换言之,公众对政府的不信任感的产生,除了政府回应确实存在未能满足其合理期望外,还有可能是公众对政府的认知不足或不到位所致。

一、大学生政府认知的概念内涵

大学生是社会主义事业的建设者和接班人,是国家未来发展的生力军,是实现中华民族伟大复兴

的中国梦的中坚力量,通过对大学生这一群体的政府认知研究,探索哪些因素会对大学生的政府认知产生影响,从而发挥这些因素的正面效应,使大学生对政府有着全面、客观、准确的认知,进而增强大学生对政府的信任,使大学生真正成为经济发展的主力军,政治稳定的排头兵,文化繁荣的引领者,社会和谐促进者,生态良好的践行者,从而促进经济、政治、文化、社会、生态文明五位一体、全面协调可持续发展,担当起实现中国民族伟大复兴的中国梦的神圣使命。

认知是认识客观事物,获得知识的活动。包括感觉、知觉、记忆、学习、言语、想象、思维、判断、推理等。按照信息论的观点,认知是信息加工的过程^[5]。因此,所谓政府认知,也就是人们认识政府的活动,换言之,就是人们通过对政府及其各组成要素的感知、记忆、想象、思维、判断、推理等综合信息加工处理,形成其对政府的整体印象和整体认识。

本文所谓的大学生政府认知特指大学生这一群体对政府的整体印象和整体认识。

收稿日期: 2015-03-11

基金项目: 浙江省教育厅科研项目(Y201122163)

作者简介: 陈礼桢(1979-),男,浙江苍南人,讲师,大学本科,主要从事思想政治教育方面的研究。

二、大学生政府认知的研究设计

本研究采用问卷调查形式,对浙江省杭州、宁波、温州三地市包括浙江大学、浙江工业大学、宁波大学、浙江理工大学、浙江工商大学、杭州电子科技大学、浙江财经大学、温州医科大学、浙江传媒学院、浙江水利水电学院、浙江金融职业技术学院、浙江医学高等专科学校、宁波城市学院、浙江工贸职业技术学院在内的14所高校的大学生进行随机问卷调查,共发放问卷900份,回收问卷811份,回收率为90.1%,其中有效问卷781份,回收问卷有效率为96.3%。

问卷从制度认知、政策认知、程序认知三个维度综合考量因变量大学生政府认知^[6],每个维度分别调查大学生在教育公平、医疗保障、环境保护、交通服务、打击犯罪、公平执法、清正廉洁等七个方面的政府认知情况,三个维度各七个方面共21题的总得分作为该生政府认知的总体状况。

自变量包括个体因素(性别、政治面貌、学历、学科、故乡)^[7]、家庭因素(父亲政治面貌、父亲教育程度、父亲职业、父母与孩子讨论政治的频率)、学校因素(思想政治理论课平均成绩、是否参加团学组织、同学间讨论政治的频率)、理性选择(政治效能、政治知识、权利义务)等四大方面15个可能对大学生政

府认知产生影响的因素^[8],其中,理性选择所包含的政治效能、政治知识、权利义务又分别设置3个问题来考量,3题的总得分即为该生在政治效能、政治知识、权利义务这三个可能影响因素的高低、多少、强弱情况。

本研究运用SPSS软件对调查问卷数据进行统计,通过独立样本 t 检验和ANOVA方差分析,对因变量大学生政府认知的均值和各自变量进行相关性检验分析,研究各自变量对因变量的影响。

三、问卷数据统计分析

根据问卷设计情况,自变量有两组数据进行比较的用独立样本 t 检验,有三组及以上数据进行比较的用ANOVA方差分析。

(一)个体因素与大学生政府认知的影响关系

1. 性别、政治面貌与大学生政府认知是否构成影响的独立样本 t 检验

通过检验分析,政治面貌在0.05的显著性水平上通过相关性检验,表明其对大学生政府认知构成影响,且 t 值为正数,表示其为正相关,即中共党员(预备党员)的大学生政府认知高于非党员的。而性别未在0.05的显著性水平上通过检验,表明其对大学生政府认知影响甚小或者没有影响(见表1)。

表1 个体因素与大学生政府认知的独立样本 t 检验

因素		方差方程的 Levene 检验		均值方程的 t 检验						
		F	$Sig.$	t	df	$Sig.$ (双侧)	均值 差值	标准 误差值	95%置信区间	
政府认知 (性别)	假设方差相等	0.000	0.991	1.366	779	0.172	0.134	0.098	-0.059	0.327
	假设方差不相等			1.363	764.501	0.173	0.134	0.098	-0.059	0.33
政府认知 (政治面貌)	假设方差相等	2.264	0.133	2.288	779	0.022	0.256	0.112	0.036	0.475
	假设方差不相等			2.352	369.513	0.019	0.256	0.109	0.042	0.470

2. 学历、学科、故乡与大学生政府认知是否构成影响的ANOVA方差分析

学历、故乡在0.05的显著性水平上通过相关性检验,表明以上2个因素对大学生政府认知构成影响;而学科未在0.05的显著性水平上通过检验,表明其对大学生政府认知影响甚小或者没有影响(见表2)。

为了进一步研究学历、故乡这2个影响因素与大学生政府认知存在怎样的影响关系,分别作影响因素组间多重比较。结果表明,学历对大学生政府认知的影响为:本科学生的政府认知高于专科,其余互相之间的政府认知未有显著性差异;故乡对大学生政府认知的影响为:来自大城市的,其政府认知高于来自农村的,其余互相之间未有显著性差异(见表3)。

表2 个体因素与大学生政府认知的ANOVA方差分析

因素		平方和	df	均方	F	显著性
学历	组间	18.854	2	9.427	5.063	0.007
	组内	1448.718	778	1.862		
	总数	1467.572	780			
学科	组间	5.246	2	2.623	1.396	0.248
	组内	1462.326	778	1.880		
	总数	1467.572	780			
故乡	组间	12.625	2	6.313	3.375	0.035
	组内	1454.947	778	1.870		
	总数	1467.572	780			

(二)家庭因素与大学生政府认知的影响关系

1. 父亲政治面貌、父亲教育程度与大学生政府认知是否构成影响的独立样本 t 检验

通过检验分析,父亲政治面貌、父亲教育程度在 0.05 的显著性水平上均通过相关性检验,表明以上 2 个因素对大学生政府认知构成影响。其中,父亲政治面貌的 t 值为正数,表示其为正相关,即父亲是

中共党员(预备党员)的大学生政府认知高于父亲是非党员的;父亲教育程度的 t 值为负数,表示其为负相关,即父亲的教育程度是高中及以下的大学生政府认知低于父亲的教育程度是大专及以上的(见表 4)。

表 3 影响因素组间多重比较

(I)学历	(J)学历	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95%置信区间		(I)故乡	(J)故乡	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95%置信区间	
					下限	上限						下限	上限
专科	本科	-0.322*	0.103	0.002	-0.53	-0.12	大城市	小城镇	0.242	0.138	0.079	-0.03	0.51
	研究生	-0.074	0.182	0.683	-0.43	0.28		农村	0.358*	0.138	0.010	0.09	0.63
本科	专科	0.322*	0.103	0.002	0.12	0.53	小城镇	大城市	-0.242	0.138	0.079	-0.51	0.03
	研究生	0.248	0.178	0.163	-0.10	0.60		农村	0.116	0.108	0.286	-0.10	0.33
研究生	专科	0.074	0.182	0.683	-0.28	0.43	农村	大城市	-0.358*	0.138	0.010	-0.63	-0.09
	本科	-0.248	0.178	0.163	-0.60	0.10		小城镇	-0.116	0.108	0.286	-0.33	0.10

注: * 表示在 0.05 显著性水平。

表 4 家庭因素与大学生政府认知的独立样本 t 检验

因素		方差方程的		均值方程的 t 检验						
		Levene 检验								
		F	$Sig.$	t	df	$Sig.$ (双侧)	均值 差值	标准 误差值	95%置信区间	
									下限	上限
政府认知(父 亲政治面貌)	假设方差相等	0.068	0.794	2.176	779	0.030	0.249	0.114	0.024	0.474
	假设方差不相等			2.152	314.776	0.032	0.249	0.116	0.021	0.477
政府认知(父 亲教育程度)	假设方差相等	1.169	0.280	-2.960	779	0.003	-0.343	0.116	-0.570	-0.115
	假设方差不相等			-2.781	269.885	0.006	-0.343	0.123	-0.586	-0.100

2. 父亲职业、父母与孩子讨论政治频率与大学生政府认知是否构成影响的 ANOVA 方差分析

显著性水平上通过相关性检验,表明以上 2 个因素对大学生的政府认知构成影响(见表 5)。

父亲职业、父母与孩子讨论政治频率在 0.05 的

表 5 家庭因素与大学生政府认知的 ANOVA 方差分析

因素						因素							
		平方和	df	均方	F	显著性			平方和	df	均方	F	显著性
父亲职业	组间	24.909	3	8.303	4.472	0.004	父母与孩子讨论政治	组间	20.353	2	10.176	5.471	0.004
	组内	1442.663	777	1.857				组内	1447.219	778	1.860		
	总数	1467.572	780					总数	1467.572	780			

对以上 2 个影响因素作影响因素组间多重比较,分析其与大学生政府认知的影响关系:父亲职业:父亲在企事业单位或者公务员的,其政府认知高于父亲是工人的,也高于父亲是农民的,父亲经商的高于父

亲是农民的,其余互相之间未有显著性差异;父母与孩子讨论政治频率:经常或偶尔讨论政治的,其政府认知高于从不讨论政治的,经常讨论政治和偶尔讨论政治之间,其政府认知未有显著性差异(见表 6)。

表 6 影响因素组间多重比较

(I)父亲职业	(J)父亲职业	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95%置信区间		(I)与父母(J)讨论政治	(J)与父母讨论政治	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95%置信区间	
					下限	上限						下限	上限
农民	工人	-0.159	0.135	0.237	-0.42	0.10	经常	偶尔	0.153	0.146	0.295	-0.13	0.44
	经商	-0.264*	0.127	0.037	-0.51	-0.02		从不	0.495*	0.168	0.003	0.16	0.83
	企事业单位或公务员	-0.546*	0.153	0.000	-0.85	-0.25							
工人	农民	0.159	0.135	0.237	-0.10	0.42	偶尔	经常	-0.153	0.146	0.295	-0.44	0.13
	经商	-0.105	0.131	0.426	-0.36	0.15		从不	0.342*	0.120	0.005	0.11	0.58
	企事业单位或公务员	-0.387*	0.157	0.014	-0.69	-0.08							
经商	农民	0.264*	0.127	0.037	0.02	0.51	从不	经常	-0.495*	0.168	0.003	-0.83	-0.16
	工人	0.105	0.131	0.426	-0.15	0.36		偶尔	-0.342*	0.120	0.005	-0.58	-0.11
	企事业单位或公务员	-0.282	0.150	0.061	-0.58	0.01							
企事业单位或公务员	农民	0.546*	0.153	0.000	0.25	0.85							
	工人	0.387*	0.157	0.014	0.08	0.69							
公务员	经商	0.282	0.150	0.061	-0.01	0.58							

注: * 表示在 0.05 显著性水平。

(三)学校因素与大学生政府认知的影响关系

1. 参加团学组织与大学生政府认知是否构成影响的独立样本 t 检验

通过检验分析,参加团学组织在 0.05 的显著性

水平上通过相关性检验,表明其对大学生政府认知构成影响。参加团学组织的 t 值为正数,表示其为正相关,即参加团学组织的大学生政府认知高于未参加团学组织的(见表 7)。

表 7 学校因素与大学生政府认知的独立样本 t 检验

因素		方差方程的 Levene 检验		均值方程的 t 检验						
		F	$Sig.$	t	df	$Sig.$ (双侧)	均值 差值	标准 误差值	95%置信区间	
政府认知(参 加团学组织)	假设方差相等	1.484	0.223	3.474	779	0.001	0.396	0.114	0.172	0.620
	假设方差不相等			3.390	305.220	0.001	0.396	0.117	0.166	0.626

2. 思想政治理论课成绩、同学间讨论政治频率与大学生政府认知是否构成影响的 ANOVA 方差分析

思想政治理论课成绩、同学间讨论政治频率在 0.05 的显著性水平上通过相关性检验,表明以上 2 个因素对大学生的政府认知构成影响(见表 8)。

表 8 可能影响因素与大学生的政府认知的 ANOVA 方差分析

表 1 思政课成绩方差分析表							表 2 同学间讨论政治方差分析表						
因素		平方和	<i>df</i>	均方	<i>F</i>	显著性	因素		平方和	<i>df</i>	均方	<i>F</i>	显著性
思政课成绩	组间	18.891	2	9.446	5.073	0.006	同学间讨论政治	组间	39.184	2	19.592	10.671	0.000
	组内	1 448.681	778	1.862				组内	1 428.389	778	1.836		
	总数	1 467.572	780					总数	1 467.572	780			

对以上 2 个影响因素作影响因素组间多重比较,分析其与大学生政府认知的影响关系:思想政治理论课成绩:成绩优良的,其政府认知既高于成绩中等的,也高于及格及以下的,中等和及格及以下之

间,其政府未有显著性差异;同学间讨论政治频率:经常讨论政治的,其政府认知高于偶尔讨论政治的,也高于从不讨论政治的,偶尔讨论政治的,其政府认知高于从不讨论政治的(见表 9)。

表 9 影响因素组间多重比较

(I)思政课 成绩	(J)思政课 成绩	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95%置信区间		(I)与同学 讨论政治	(J)与同学 讨论政治	均值差 (I-J)	标准误	显著性	95%置信区间	
					下限	上限						下限	上限
优良	中等	0.250*	0.100	0.012	0.05	0.45	经常	偶尔	0.416*	0.123	0.001	0.17	0.66
	及格及以下	0.747*	0.328	0.023	0.10	1.39		从不	0.872*	0.199	0.000	0.48	1.26
中等	优良	-0.250*	0.100	0.012	-0.45	-0.05	偶尔	经常	-0.416*	0.123	0.001	-0.66	-0.17
	及格及以下	0.497	0.330	0.133	-0.15	1.15		从不	0.457*	0.176	0.010	0.11	0.80
及格及 以下	优良	-0.747*	0.328	0.023	-1.39	-0.10	从不	经常	-0.872*	0.199	0.000	-1.26	-0.48
	中等	-0.497	0.330	0.133	-1.15	0.15		偶尔	-0.457*	0.176	0.010	-0.80	-0.11

注: * 表示在 0.05 显著水平。

(四)理性选择与大学生政府认知的影响关系

对理性选择所设计的 3 个可能影响因素政治效能、政治知识、权利义务与大学生政府认知是否构成影响做独立样本 t 检验。通过检验分析,政治效能、权利义务在 0.05 的显著性水平上通过相关性检验,表明以上 2 个因素对大学生政府认知构成影响。而

政治知识未在 0.05 的显著性水平上通过检验,表明其对大学生的政府认知影响甚小或者没有影响。其中,政治效能、权利义务的 t 值为负数,表示其为负相关,即政治效能低的大学生的政府认知低于政治效能高的,权利义务弱的大学生的政府认知低于权利义务强的(见表 10)。

表 10 理性选择与大学生政府认知的独立样本 t 检验

因素		方差方程的		均值方程的 t 检验						
		Levene 检验								
		F	$Sig.$	t	df	$Sig.$ (双侧)	均值 差值	标准 误差值	95%置信区间	
									下限	上限
政府认知 (政治效能)	假设方差相等	7.802	0.005	-7.056	779	0.000	-0.679	0.096	-0.867	-0.490
	假设方差不相等			-7.136	748.741	0.000	-0.679	0.095	-0.865	-0.492
政府认知 (政治知识)	假设方差相等	1.113	0.292	-1.692	779	0.091	-0.170	0.100	-0.367	0.027
	假设方差不相等			-1.676	634.261	0.094	-0.170	0.101	-0.369	0.029
政府认知 (权利义务)	假设方差相等	1.183	0.277	-3.207	779	0.001	-0.313	0.098	-0.505	-0.122
	假设方差不相等			-3.220	777.659	0.001	-0.313	0.097	-0.505	-0.122

四、研究结论与建议

基于上述数据的统计分析,笔者就本研究所设计的四大方面15个可能因素对大学生的政府认知影响做简单小结与建议。

a) 本研究设置的个体因素中,性别、学科对大学生的政府认知未构成显著性影响,政治面貌、学历和故乡对大学生的政府认知有显著性影响。大学生党员的政府认知明显高于非党员,说明高校的学生党建和党员教育培训工作成效比较明显,可在很大程度上提高学生对政府的认知。因此,加大学生党建工作的力度,可以扩大并牢固党和国家在大学生中的执政基础。

b) 研究设置的4个家庭因素均对大学生的政府认知构成显著性影响,表明父亲是党员的,学历高的,从事的工作与外界联系多接触面广的,比较关心政治经常与子女讨论的,其子女的政府认知也高。因此,如何发挥家庭因素尤其是父母对大学生的政府认知正面影响,是值得关注和重视的。

c) 研究设置的3个学校因素也均对大学生的政府认知构成显著性影响。思想政治理论课成绩越好,其政府认知越高,说明高校的思想政治理论课教学是有效的。换言之,如何进一步做好高校思想政治理论课的教学,让教学真正入耳入脑入心,就显得尤为重要。参加团学组织的大学生其政府认知也比未参加的要高,说明高校的团委、学生会、社团、社区等各级各类团学组织在学生自我教育管理方面确实发挥了很好的作用。因此,如何对高校团学组织做好必要的指导工作,使其更好地发挥其应有的作用,

是教育行政部门和高校管理者需要重视和研究的。同学间讨论政治越频繁,其政府认知也越高,因此,如何加强学生各级各类舆论阵地的监管、主旋律的弘扬、话语权的掌控等,是值得高校教育管理者,尤其是学生政工干部深思和重视的。

d) 在3个理性选择因素中,政治知识对大学生的政府认知未有显著性影响,政治效能感越高或权利义务越强,大学生的政府认知越高。因此,我们可以通过培养学生的政治效能感,增强学生的权利义务观来不断提高大学生对政府的认知。

参考文献:

- [1] 邹育根, 江淑. 中国地方政府信任面临的挑战与重建: 国内学术界关于地方政府信任问题研究现状与展望[J]. 社会科学研究, 2010(5): 41-46.
- [2] 孔令兵. 食品安全监管中政府责任认知[J]. 食品与机械, 2013(3): 258-260.
- [3] 程倩. 政府信任关系: 概念、现状与重构[J]. 探索, 2004(3): 35-38.
- [4] 林学霏. 转型逻辑与政治空间: 转型视角下的当代政府信任危机分析[J]. 社会主义研究, 2014(6): 40-45.
- [5] 彭漪涟, 马钦荣. 逻辑学大辞典[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2010: 792.
- [6] 刘桂花, 韩文丽. 基于政府特征视角的政府信任影响因素模型研究[J]. 统计与决策, 2014(21): 54-56.
- [7] 张卓. 影响我国政府信任的主要因素及其对策研究[J]. 学理论, 2014(1): 44-45.
- [8] 吕奥飞. 大学生对政府的信任状况研究[J]. 山东行政学院山东省经济管理干部学院学报, 2009(10): 32-34.

Analysis of Factors Influencing College Students' Cognition on Government ——Based on Survey of Colleges and Universities in Zhejiang Province

CHEN Li-zhen

(Division of General Affairs, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: College students are builders and successors of socialist cause, fresh activists for future national development, and also nucleus of realizing great rejuvenation of Chinese nation. Low cognition or cognitive deviation of college students on government can easily lead to misunderstanding and mistrust of government and reduction of enthusiasm for devotion to national construction, and even give rise to extreme behaviors against the nation, which will directly influence construction of socialist cause, development of our country and realization of Chinese dream. This paper, through questionnaires, studies students' cognition on government and analyzes factors that affect such cognition so as to provide information, reference and guidance for higher education and educational authorities and to cultivate qualified talents for achieving Chinese dream.

Key words: college students; cognition on government; influencing factor

(责任编辑: 任中峰)