



大学生制度德育的实证研究

——基于民主和法治的视角

陈卓^{1a,1b},李丽芬²

(1. 浙江理工大学, a. 马克思主义学院; b. 浙江省习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心浙江理工大学研究基地, 杭州 310018; 2. 缙云县仙都中学, 浙江丽水 321400)

摘要: 为检验高校实施制度德育的实际成效并完善德育制度, 基于民主与法治两个维度, 以浙江省部分省属重点高校 2021 级和 2022 级共 2003 名本科生为研究样本, 运用问卷调查法与访谈法, 并借助 SPSS 软件开展数据分析, 针对课堂、团委学生会、寝室等六个教学与管理场域, 对大学生制度德育实效问题展开研究。结果显示, 高校制度层面的德育工作整体运行态势良好, 但仍存在部分短板: 知情与监督环节在民主维度上相对薄弱, 在法治维度的立规与执规方面落实不足; 德育评估的结果在性别以及是否为独生子女等维度方面存在差异; 学生参与餐饮服务管理渠道不畅、课堂执规守规薄弱等问题较为突出。为此, 需要提高学生的法律地位, 细化落实民主制度保障; 推动监督机构常态化运行, 促进民主与法治一体落实。该研究可为高校德育治理体系的现代化以及民主与法治的一体化建设提供实证依据。

关键词: 大学生; 制度德育; 民主; 法治; 全面依法治国

中图分类号: G641

文献标志码: A

文章编号: 1673-3851 (2026) 08-0522-10

An empirical study on institutional moral education among college students: From the perspectives of democracy and rule of law

CHEN Zhuo^{1a,1b}, LI Lifeng²

(1a. School of Marxism; 1b. Research Center of Xi Jinping Thought on Socialism with Chinese Characteristics for a New Era in Zhejiang Province on Zhejiang Sci-Tech University Research Base, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China; 2. Xiandu High School, Jinyun County, Lishui 321400, China)

Abstract: To assess the actual effectiveness of the institutional moral education implemented in universities and to improve the moral education system, this study, based on the two dimensions of democracy and law, used 2003 undergraduate students from some provincial key universities in Zhejiang Province in the 2021 and 2022 academic years as the research sample, employed the questionnaire survey method and interview method, and conducted data analysis with the aid of SPSS software. The research focused on six teaching and management fields, including the classroom, the student union of the Youth League Committee, and the dormitory, to explore the effectiveness of institutional moral education for college students. The results showed that the overall operation of moral education at the institutional level

收稿日期: 2025-11-06 网络出版日期: 2026-05-07

基金项目: 教育部高校思想政治理论课教师研究专项重大课题攻关项目 (23JDSZKZ05); 浙江理工大学高等教育科学研究重点课题 (gjzd2401); 浙江理工大学教育教学改革研究重点项目 (jgzd202412)

作者简介: 陈卓 (1981—), 男, 湖南怀化人, 教授, 博士, 主要从事马克思主义理论、德育原理与教育社会学方面的研究。

通信作者: 李丽芬, E-mail: 1344037811@qq.com

in universities was generally good, but there were still some shortcomings; the awareness and supervision aspects were relatively weak in the democratic dimension, and the formulation and implementation of regulations in the legal dimension were insufficient; the results of moral assessment differed in terms of gender and whether they were the only child in the family; problems such as students' lack of smooth access to catering service management channels and weak implementation of regulations in the classroom were particularly prominent. Therefore, it is necessary to enhance students' legal status and refine the implementation of democratic systems; promote the regular operation of supervision institutions and facilitate the integrated implementation of democracy and law. The research can provide empirical evidence for the modernization of the moral education system in universities and the integrated construction of democracy and law.

Key words: college students; institutional moral education; democracy; rule of law; comprehensively governing the country according to law

德育^①既是高校落实立德树人根本任务的核心要义,也是培育担当民族复兴大任的时代新人的关键举措。随着我国高等教育进入高质量发展阶段,高校德育面临着价值观念多元、主体诉求多样、育人环境复杂等新形势。传统德育模式中存在的重理论灌输、轻实践应用问题愈发凸显,部分高校出现了重智育轻德育、德育形式化等现象。制度所蕴含的约束性与引导性可为高校德育工作提供刚性支撑和实践架构。高校作为培养时代新人的主阵地,迫切需要构建民主与法治相融合的制度德育体系。制度德育理论的兴起,正是回应高校德育现实需求、摆脱育人困境的重要理论探索和实践导向。

制度学派的代表人物诺思指出:“制度是一个社会的游戏规则,更规范地说,它们是为决定人们的相互关系而人为设定的一些制约。”^[1]制度在规范行为、协调关系方面发挥着核心作用。基于此,国内学者依据制度学派理论,深入剖析制度与德育之间的关联,构建了制度德育理论范式。制度德育不仅蕴含着道德理念,还能够切实推动个体道德素养的培育。制度所具有的约束性和规范性,能够确保学生道德品质的培育在规则体系内有序开展。因此,学校德育应强化德育制度建设,运用契合道德准则的制度来培育具有良好道德素养的个体^[2]。

回顾我国制度德育二十余年的研究进程,在取得显著成效的同时,相关研究发展的局限主要体现在两个方面:一是理论构建尚缺乏系统性和彻底性,二是实践研究极为缺乏^[3]。现有研究大多聚焦于宏观层面的理论构建与逻辑推导,基于民主、法治等社会主义核心价值观的中观和微观研究相对不足;针对制度德育现状的实践调查相对欠缺,而实证研究的缺失正是导致制度德育实施低效的核心因素^[4]。

进一步而言,由于管理主义的兴起,当前高校重智轻德的现象仍然存在,部分管理者将德育工作演变为依据规范量化分数的“机械化工作”,重过程轻效果的“形式化工作”,以及忽视学生反馈的“单向化工作”,这不仅削弱了德育的育人实效,还在一定程度上使大学生滋生了精致的利己主义、佛系、“躺平”等不良心态。此外,当前研究对非正式制度在德育过程中的价值挖掘不足,未能充分关注正式制度与非正式制度之间的协同育人效应。因此,在高校实施制度德育的过程中,需立足现实问题展开深入探讨,例如,大学生制度德育的现状、实际育人成效,以及如何构建和完善能够切实提升德育实效的相关制度体系。

在党的二十大报告中,习近平明确强调,全面贯彻全过程人民民主,持续推进法治中国建设^[5]。全过程人民民主作为社会主义民主政治的本质属性,彰显出中国民主的核心特征;全面依法治国不仅是坚持和发展中国特色社会主义的本质要求,更是建设中国特色社会主义事业不可或缺的重要保障。民主与法治是国家治理的基本要素^[6]。构建民主、法治的国家,需以民主、法治高校的建设为基础。高校作为汇聚优秀知识人才、培育时代新人的重要场所,应成为民主与法治的典范,构建民主与法治相融合的制度德育体系。鉴于当前制度德育研究存在“重理论、轻实证”的局限,且难以有效回应高校德育实效欠佳的现实问题,本研究立足大学生道德发展规律与现实育人需求,紧扣制度与道德教育的内在逻辑关联,从制度的民主与法治两个维度切入,分别检

① 本文所讨论的“德育”与“思想政治教育”同义,是指有别于智育、体育、美育和劳育的一种教育形式,涉及思想教育、道德教育、政治教育和法律教育等方面。

验制度德育在高校教学与管理工作中的实际成效;同时依托课堂教学、团委学生会、学生寝室、校园食堂、图书馆及学生社团六个场域,通过实证研究全面考察大学生道德教育的真实开展状况。本研究旨在探讨现有德育制度存在的短板与不足,致力于推动高校大学生德育制度的优化完善,以制度德性涵养个体德性,实现制度教化与德性培育的同频协同,助力塑造契合时代要求的新人现代人格,最终助推高校德育治理体系迈向现代化。

一、大学生制度德育的实证分析

(一)研究样本

本研究选取浙江省部分省属重点高校 2021 级和 2022 级本科生作为研究对象。鉴于公共课课间学生聚集程度较高,有利于高效采集样本,研究团队以课题组名义通过教室电子屏幕发布《大学生制度德育调查问卷》二维码,由学生匿名填写问卷星中的电子调查问卷。本次调研采用简单随机且无重复的抽样方法进行数据收集。为防止重复发放问卷,主试人员提前在教务网查询学生专业、班级,课前与任课教师核实情况,并按班级回收整理问卷。问卷调查于 2021 年 10 月至 2023 年 5 月开展,以每学期期末为时间节点,先后共开展 12 次调查,旨在确保被试学生对学校德育制度及其运作有深入的认识。本研究共计发放问卷 2163 份,依据题目作答缺失值情况、同质和互斥题项作答的协调性、同一被试作答的一致性水平以及答案分布的逻辑规律性等维度筛选后获得 2003 份有效问卷,有效回收率达 92.35%。研究对象基本情况见表 1。

表 1 研究对象基本情况

属性	类别	人数/人	百分比/%
学校	A	536	26.76
	B	453	22.62
	C	1014	50.62
专业	理工类	1355	67.65
	人文类	619	30.90
性别	男	1212	60.51
	女	791	39.49
独生子女	是	819	40.89
	否	1184	59.11

注:由于部分研究对象的个人信息存在缺失值,频数未达到 2003;百分比统计过程中,因采用“四舍五入”法而产生统计误差,这使得部分类别百分比的累计总和未能达到 100%。

在问卷发放过程中以及统计工作结束后,对 15 名学生、5 名教师、2 名辅导员和 2 名行政领导展开了

深度访谈,分别以 S1~S15、T1~T5、F1~F2、X1~X2 对他们进行编号。通过对现场访谈与电话访谈资料的系统整理,深入探究问卷所反映的实际问题。

(二)研究工具

本研究运用的研究工具包括自行编制的问卷《大学生制度德育调查问卷》以及数据分析软件 SPSS26.0。

问卷由两大部分构成。第一部分着重收集人口统计学特征变量,具体包括被试者的年级、专业、性别以及是否为独生子女等基础信息。第二部分为问卷的主体题目,民主和法治各维度下的四个方面分别对应课堂、团委学生会、食堂、寝室、图书馆、社团这六个场域,包含 48 个问题。对大学生德育制度育人现状的问题均采用李克特五级量表计分。为防止被试者形成思维定式,保障问卷的客观性与科学性,问卷采用正向与反向两种问题形式。针对 24 个正向问题,本研究将被试的认同程度转化为量化分值,以 1~5 分依次对应“完全不同意”“基本不同意”“说不清”“基本同意”“完全同意”进行计分。在后续的数据整理与分析环节,将反向问题转化为正向问题,以便更高效地进行统计处理。问卷编制完成后,在大一学生中随机开展问卷试测,以检验问卷的内容及表述方式,同时借助 SPSS26.0 软件检验问卷的信度和效度。试测结果显示,问卷的信度与效度均符合实证研究要求,具有良好的可靠性与有效性,能够满足本研究的需求。

在数据处理与分析过程中,首先针对回收的《大学生制度德育调查问卷》数据开展信度检验,以确保问卷测评结果的有效性。信度检验结果显示,问卷总体克隆巴赫系数(信度系数)为 0.950,这表明该问卷具备极高的信度水准。效度分析借助探索性因子分析得以实现,KMO 检验系数达到 0.964,此系数越趋近于 1,说明问卷效度表现越佳;球形检验结果的显著性水平近乎为 0,说明该问卷效度表现良好。随后运用独立样本 *t* 检验,探究性别、是否为独生子女这两类变量的差异特征。最后对问卷结果计算平均分,聚焦大学生制度德育民主和法治维度的现状,剖析当前大学生制度德育效果及存在的问题,为后续的原因分析和对策研究奠定基础。

二、大学生制度德育中的民主建设

民主是大学生制度德育不可或缺的要素。从知情、参与、表达、监督等维度切入,剖析大学生制度德育的民主状况并提出一系列应对策略,为借助全过

程人民民主完善大学生制度德育以及推进现代高校治理的民主化进程提供现实可行性。

(一)大学生制度德育中的民主建设现状分析

制度蕴含着人的生命价值,凝聚着特定时期人们的道德准则。制度构建旨在将人培育为真正意义上的人,这意味着制度需代表多数人的意志。学校制度教育应以学生为主体,彰显学生的民主权利。习近平指出,要“保证人民的知情权、参与权、表达权、监督权落实到人大工作各方面各环节全过程,确保党和国家在决策、执行、监督落实各个环节都能听到来自人民的声音”^[7],这一重要论述为大学生制度德育的民主建设提供了根本指引。在大学生制度德育的民主建设进程中,需推动大学生在知情、参与、表达与监督等各环节实现有机统一。

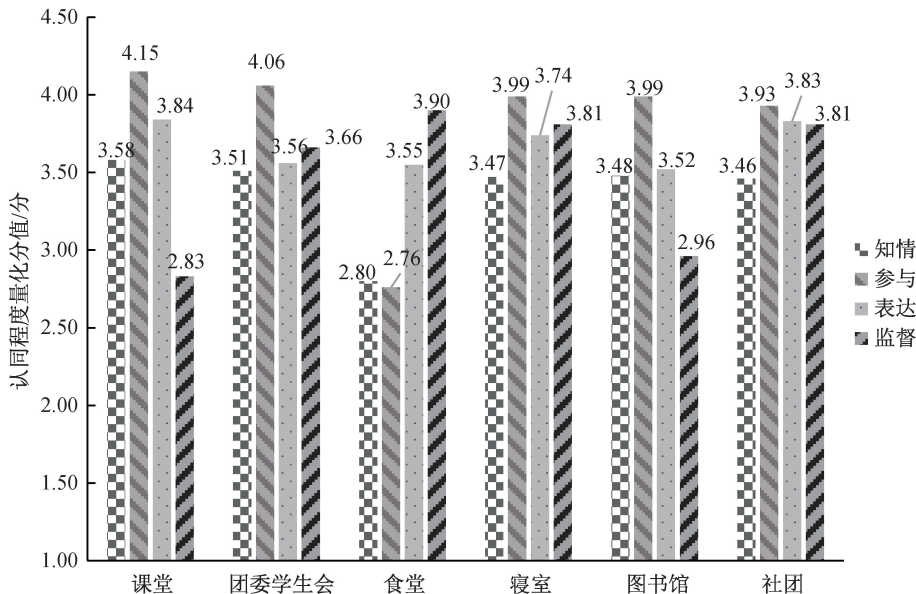


图1 大学生制度德育在民主维度的四个方面调查结果

首先,从数据的整体分布特征而言,大学生对制度的参与、表达关注度较高,而在知情与监督方面的关注则相对不足。根据问卷调查结果,知情、参与、表达及监督对应题项的总平均得分依次为 3.38、3.81、3.67 和 3.50,民主维度总平均分为 3.59。可见,被试大学生对于民主参与的认同度最高,其次为表达,再次为监督,知情方面的认同度最低。参与和表达方面分数较高,表明学校在制度德育建设中鼓励学生平等参与和表达,积极探寻学生参与高校治理的途径与方式。近年来,随着高校民主化建设进程的推进,更多高校学生表现出参与学校事务的主动意愿^[8]。然而,在知情和监督方面,仍需进一步强化。在访谈中,有学生(S15)提及:“评选班委过程中,民主投票的结果并未当场公布。”在德育实践中,

在制度德育中倡导民主理念,能够激发大学生的参与热情与主观能动性,彰显学生的主体地位,将以民为本的理念转化为高校语境下的以生为本,更有效地保障学生的民主权利。高校在制度建设过程中更加重视学生的意见,运用体现大多数学生意志的道德制度规范来培育具有道德素养的学生,将取得事半功倍的效果。因此,民主分析成为大学生制度德育现状调查中不可或缺的重要环节。对于大学生而言,若其在制度德育的知情、参与、表达及监督环节均能达到预期标准,则可判定大学生在制度德育民主维度的落实成效较为理想。本研究关于大学生制度德育中的民主建设调查结果如图1所示。由图1可知,当前大学生制度德育的民主建设实践现状总体良好,但与理想状态仍存在一定差距。

部分高校行政部门曾存在认知偏差,即将管理者与学生之间的关系简单视作不对等的支配与服从关系。这种认知致使高校在制度设计中对学生知情权与监督权的保障不够充分,认为过多强调学生的参与和监督可能影响学校活动的正常开展。然而,这种做法在一定程度上削弱了学生参与学校治理的积极性。与此同时,虽然近年来大学生的主体意识逐渐增强,但在高校治理的具体情境中,学生普遍对教师(管理者)存在一定的“敬畏”心理,加之其作为被管理者的身份在现实中处于相对弱势地位,主客观因素共同作用,使得学生的知情与监督权利未能得到充分保障。若此类现象长期得不到应有的重视,可能影响大学生对高校民主建设的认同与信心。

其次,从具体问题层面而言,综合制度德育民主

维度的知情、参与、表达和监督四个方面,以及大学生在教学与管理中最常接触的六个场域,对当前大学生制度德育的民主性现状进行调查分析。结果显示,在民主维度中,“参与”在除食堂外的其余五个场域平均分更高。在访谈过程中,有学生(S4)称:“期望在学校食堂菜单中增添自己喜爱的菜品,但不清楚可通过哪些渠道达成。”餐饮服务管理在民主参与方面存在渠道不畅的问题,这成为其民主建设进程中的显著短板。而在课堂教学中,民主监督的平均分最低。对此,有学生(S8)提及:“不太敢对老师进行监督,做好自己即可。”在课堂上,部分学生畏惧与老师进行监督对抗,少部分学生则表示此事与己无关。由此可见,被试在不同情境下,会对民主维度的各个方面作出不同评价。这提示教育工作者需综合各类数据,针对不同主体的不同方面完善德育制度,避免思维定式,强化寝室与食堂场景下学生知情、参与的民主建设,着力提高课堂监督实效。

最后,从制度德育民主维度的评价结果来看,大学生群体存在性别差异。男女生生理结构与思维方

式的差异会对测试结果产生影响,因此对性别差异展开探讨具有重要意义。将有效问卷依据被试填写的性别进行分类,得到男生样本量为 1212 人,女生样本量为 791 人。本研究以性别作为分组依据,针对 24 个民主维度的问题开展独立样本 t 检验,结果见表 2。由表 2 可知,Q3、Q10、Q11、Q12、Q13、Q18、Q23 这 7 个问题在男女之间存在显著差异。进一步分析显示,在上述 7 个问题中,知情方面仅问题 Q3 在男女之间存在差异,且男生评价高于女生,其余问题男女之间均无显著差异;属于参与维度的 Q10、Q11 均呈现女生认同程度更高的情况;属于表达维度的 Q13、Q18 均为男生评价更高;属于监督维度的 Q23 为女生评价高于男生。总体而言,男生对知情和表达的认同程度相对较高,而女生则对参与和监督的认同程度更为突出。相关实证研究表明,男性通过与他人的分离和独立来实现自我认同,而女性则通过与他人建立联系来认知自我^[9]。因此,男性更侧重于理性层面的知情和表达,而女性则更易重视与社会集体进行沟通联系的参与价值以及监督权利。

表 2 《大学生制度德育调查问卷》民主维度的性别差异比较

问题序号	问题	男($n=1212$)		女($n=791$)		t
		M	SD	M	SD	
Q3	我很了解食堂所采购食材是否新鲜(知情—食堂)	2.85	1.260	2.72	1.129	3.271*
Q10	我可以参与文明寝室的评比(参与—寝室)	3.88	1.212	4.14	1.114	-5.113***
Q11	我可以参与图书馆的阅读活动(参与—图书馆)	3.95	0.998	4.05	0.925	-2.172*
Q12	我可以参与选举社团优秀干事(参与—社团)	3.89	1.020	3.99	0.952	-2.681*
Q13	我在课堂上可以表达和老师不同的观点(表达—课堂)	3.88	1.019	3.78	1.003	1.829*
Q18	我可以对社团的决策表达真实想法(表达—社团)	3.89	0.936	3.74	0.933	1.313***
Q23	图书馆管理人员不解决学生占座问题,我会向相关部门反映情况 (监督—图书馆)	2.91	1.265	3.04	1.171	-1.863*

注: * 表示 $P<0.05$, ** 表示 $P<0.01$, *** 表示 $P<0.001$ 。下同。

独生子女群体的出现是我国推行计划生育政策的结果。因独生子女与非独生子女所处的社会背景和家庭环境存在差异,导致二者在制度德育民主维度的现状表现上存在一定差异。本研究的有效样本中,独生子女数量为 819 人,非独生子女数量为 1184 人。针对 24 个问题,以是否为独生子女为变量进行独立样本 t 检验,结果显示,大学生德育制度民主维度的各方面在是否为独生子女这一变量上存在显著差异。检验结果详见表 3, Q1、Q2、Q3 的 P 值均小于 0.05,说明“独生子女和非独生子女无显著差异”的原假设未得到验证。总体而言,多数题项在民主维度上,独生子女与非独生子女的差异并不显著。而在存在差异的三个问题中,独生子女的评价高于非独生子女。具体

来说,从知情相关问题的均值可以推断,独生子女的评价高于非独生子女,这表明独生子女对知情方面的关注度和评价更高。由于独生子女在家庭中获得了更为集中的关爱,其权利意识相对更为强烈。

(二)以全过程人民民主完善大学生制度德育

民主作为全人类所共同追求的价值,既符合社会主义核心价值观的基本规范,亦是坚持人民当家作主理念的社会主义国家的本质属性之一。习近平在党的二十大报告中明确提出:“人民民主是社会主义的生命,是全面建设社会主义现代化国家的应有之义。全过程人民民主是社会主义民主政治的本质属性,是最广泛、最真实、最管用的民主。”^[5]该报告同时把发展全过程人民民主确立为新征程的重要遵

循,以及建设中国特色社会主义的战略目标和关键任务。在高校领域,民主同样是制度建设与实施进程的必要前提,对高校的持续健康发展具有重大意义。其一,在知情方面,需对制度和规范进行宣传与普及,使大学生在了解相关情况的基础上行使自身的民主权利。其二,权力应为学生所掌握,高校应保障学生的参与权,引导学生有序参与涉及自身实际利益的事务决策与运行过程,切实平等地参与学校治理。在表达维度,学生能够自由、平等地通过多种

表 3 《大学生制度德育调查问卷》民主维度的独生子女差异比较

问题 序号	问题	是(<i>n</i> =819)		否(<i>n</i> =1184)		<i>t</i>
		M	SD	M	SD	
Q1	我很了解期末成绩的评定规则(知情—课堂)	3.66	1.003	3.53	0.976	3.034**
Q2	我很了解团委学生会干部的选拔标准(知情—团委学生会)	3.57	1.124	3.46	1.107	2.078*
Q3	我很了解食堂所采购食材是否新鲜(知情—食堂)	2.87	1.238	2.75	1.193	2.420*

在大学制度德育体系中,追求民主是其内在要求。在高校民主化进程中,制度德育中的民主虽取得一定进展,但民主组织形式在广度与深度上存在不足,实施过程呈现形式化、功利化倾向,致使民主氛围淡薄,学生对教学与管理表现出漠视或价值认知出现偏差。制度德育借助制度及环境氛围实现育人目标,因此需结合大学生个人生活环境与社会关系,剖析提升育人实效的路径。在大学生制度德育的监督与知情方面,二者相互依存,需要进行一体化强化。高校内部的监督与治理工作,主要依托教职工代表大会和学生代表大会(以下简称“两代会”)展开。作为师生参与民主管理与监督的主要制度化途径,“两代会”的落实情况近年来虽有所改善,但在多数高校中仍存在显著短板,整体形势依旧严峻。有学生(S3)指出:“我在学生代表大会上提交的提案,没有关注后续。”教师作为大学生制度德育的重要参与主体,作为知识与观点的输出者,与学生构成紧密的整体。因此,保障学生和教师的监督权与知情权应成为高校制度德育体系的核心工作之一。在青年知识分子汇聚的高校,应传播民主思想并构建有效的监督形式。在我国高校治理内部,监督与知情水平有待进一步提高,这一点可从上述数据中得到印证。为此,需从以下方面着手:一方面增强教师与学生的监督意识,另一方面通过完善规则与制度,畅通监督与知情的渠道和载体,确保民主权利得以有效行使。

一是强化组织建设,畅通民主渠道。高校组织建设对德育工作能力、业务水平以及青年思政工作质量具有影响。在党中央推进国家治理体系和治理

方式表达自身想法,传递诉求,发表不同观点和意见。其三,权力的运行需要监督,高校要构建民主权利内外部相结合的制约和监督体系,该体系应确保学生能够监督、检验教学和管理中的决策合法性与运行公正性,促使管理部门能够依照法定程序正常开展工作并承担相应后果。最终在知情、参与、表达和监督各环节形成科学闭环,拓展大学生制度德育民主实践的深度与广度,最大程度避免损害民主的各类事件发生。

能力现代化进程中,新时代高校需强化自身组织建设,稳步推进青年思想政治教育工作。其一,着力加强高校干部与教师队伍建设,将民主意识深度融入日常工作实践。应聚焦领导干部与骨干教师队伍,培养其民主法治意识与能力。要求德育干部与专任教师带头重视民主程序、保障学生权益,加强民主理论知识与实践能力培训,提升干部与教师队伍的组织力与战斗力,凝聚各方力量,提高民主管理的积极性和主动性。其二,强化学生代表大会的作用与职能。学生代表大会是高校学生参与民主管理的核心形式与关键途径,高校应以其为依托,畅通学生诉求表达渠道,重视学生提案并推动办理程序的公开、公平、公正,主动回应学生关切、及时反馈提案采纳与办理情况,同时持续畅通学生知情与监督渠道,在全过程中彰显学生主体地位,营造民主氛围^[10]。

二是创新民主实践载体,丰富民主教育方式。鉴于监督与知情是大学生制度德育的薄弱环节,高校应创新活动载体、构建多元化教育方法,以保障学生的监督与知情权。其一,依托信息化手段构建网上民主平台。在互联网时代,高校运用数字化方式丰富民主实践、保障学生有效参与校园治理已成为必然趋势。当前,大学生对网络的依赖程度和熟悉程度日益提高,高校可依托微信公众号、校园官网等数字化平台,将党务公开融入常态化信息服务,保障学生的知情权与监督权,使学生敢于且能够表达意见。例如,食堂菜单的制定与修改可通过公众号推文收集意见并公示结果。依托民主机制充分调动师生的参与积极性,推动高校德育治理体系向现代化迈进。其二,以民主情境创设为切入点,培育学生的

民主素养与实践能力。应注重开发和利用高校思想政治教育文化层面的无形资源。民主作为社会主义核心价值观的重要内容,培育学生的民主素养与实践能力是培养时代新人的关键途径^[11]。坚持灌输与启发相结合,在课堂上设置民主—道德问题以引发学生的深入思考,加强大学生民主价值观的培养,引导学生运用民主意识和规章制度维护自身合理权益。

三、大学生制度德育中的法治建设

在新时代背景下,若要实现全面依法治国与依法治校的目标,大学生群体是至关重要的推动力量。这就需要高等院校结合大学生制度德育中的法治实际情况,展开深入研究,并探索通过全面依法治校来完善大学生制度德育的实践路径。

(一)大学生制度德育中的法治建设现状分析

法治是推动国家现代化进程的关键保障。推进国家治理体系和治理能力现代化,需夯实法治基础、

凸显法治效能、凝聚法治共识,推动制度体系走向成熟与定型^[12]。在现代社会,制度正义关乎个人权利与义务的分配以及利益的分享,决定着个人的起点,并对其思考和行为产生制约。罗尔斯指出:“作为公平的正义是社会制度的首要价值。”^[13]本研究认为,德育制度的正义性体现为对德育主体正当权利与义务的认可,制度德育的法治性体现为对权利与义务正义的维护。正义且符合道德规范的制度能够赢得学生的信服,使德育运行的各个环节依照规定进行处理,实现有法可依、有法必依。本研究以罗尔斯正义理论为核心依据,从立规、执规、救济、守规四个维度对法治建设水平进行测评,有助于检测制度德育法治的实际状态,推动德育的制度化、规范化、科学化,实现治理体系的现代化。本研究关于大学生制度德育中法治建设的调查结果如图2所示。由图2可知,现阶段大学生制度德育中的法治实践现状与预期的理想状态仍存在一定差距。

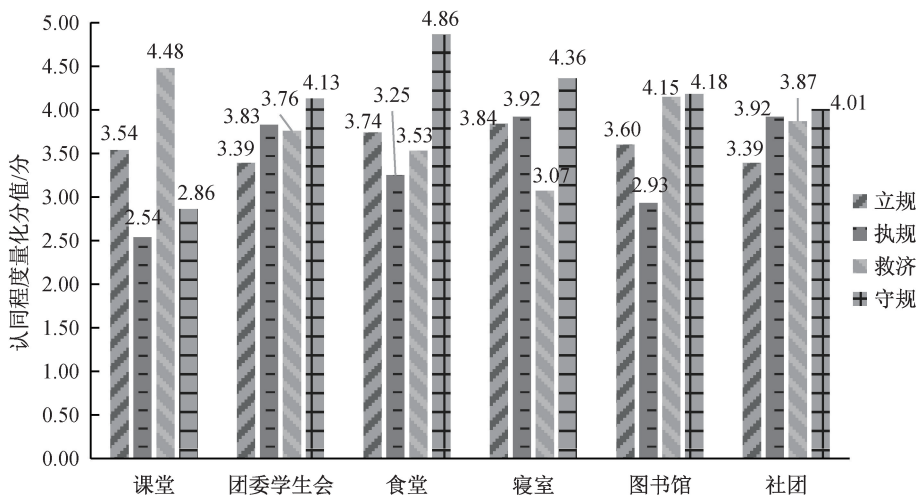


图2 大学生制度德育在法治维度的四个方面调查结果

从整体情况来看,大学生对于守规与救济维度的认同程度相对更高,而对立规、执规维度的认同程度则相对较低。通过图2的数据计算可知,立规、执规、救济和守规的平均分分别为3.60、3.44、3.84和4.10,法治维度的总平均分为3.74。可见,研究样本中大学生对守规的认同度最高,其次为救济,再次是立规,对执规的认同度最低。研究结果显示,大学生的守法自我评价处于较高水平,这表明多数学生对自身遵纪守法的情况具有较高的自我认同。随着我国高校办学水平的提高和教育质量的提升,大学生的综合素质得到增强,同时新媒体通过多种形式传播法治知识,提高了大学生自觉守法和维权的意识^[14]。在立规方面,受既有章程样本的限制,学生参与立规的机会较少。例如,学生(S6)指出:“在学

校规章制度的制定过程中,学生实际参与的机会相对有限。以评奖评优所涉及的综合测评评分为例,现行制度中未明确纳入评分范围的项目,通常无法获得相应加分。”在执规方面,大学生手册中的原则性规定较多,部分条例的可操作性仍需进一步提高。此外,作为被试的“00后”大学生大多较为关注自我,集体主义观念相对缺乏,行为表现更为世故、倾向于避免冲突^[15],因此对执规层面的评价不高。

将制度教育细化到学生日常教学与管理环节,从图2可见,课堂执行规定与遵守规则是最为薄弱的部分。大学课堂作为教育教学的核心场域,当前却面临着学术精神式微、权威主义彰显、学生话语权缺失、教学氛围缺乏活力等现实困境,进而导致“课堂冷漠”现象的出现^[16],产生众多“低头族”。部分

学生既不关注教师的授课内容,也不在意同学的学习状况,“躺平”心态在部分大学生群体中初见端倪且有扩散趋势^[17]。在访谈中,学生(S8)表示:“上课时我更关注自己,他人的事与我无关。”在课堂困境与“躺平”心态的影响下,部分学生更不愿意成为课堂的主体,而是以冷漠的第三方角色存在。

以性别为分类标准,对有效样本进行独立样本 *t* 检验。调查结果显示,大学生德育制度的法治维度各方面在 Q25、Q35、Q36、Q44、Q45、Q47 和 Q48 这 7 个问题上存在显著的性别差异,具体结果见表

表 4 《大学生制度德育调查问卷》法治维度的性别差异比较

问题 序号	问题	男(<i>n</i> =1212)		女(<i>n</i> =791)		<i>t</i>
		M	SD	M	SD	
Q25	我可以对课堂的管理规定提出修改意见(立规—课堂)	3.60	1.094	3.51	1.029	1.522*
Q35	我会提醒同学在图书馆不要占座(执规—图书馆)	3.09	1.224	2.93	1.138	4.247**
Q36	我会提醒成员认真完成社团布置的任务(执规—社团)	3.90	1.003	4.03	0.940	−2.092**
Q44	我会认真完成团委学生会布置的工作(守规—团委学生会)	4.09	0.957	4.36	0.819	−5.761***
Q45	用餐结束后,我多数时候会把餐盘放到回收处(守规—食堂)	4.82	0.559	4.91	0.309	−5.632***
Q47	我在图书馆很少占座(守规—图书馆)	4.27	0.959	4.13	0.972	3.315**
Q48	我会认真完成社团布置的工作(守规—社团)	4.00	0.911	4.17	0.823	−4.211***

以是否为独生子女作为分类标准,对相关数据进行独立样本 *t* 检验,结果如表 5 所示:在法治维度下,大学生德育制度仅在 Q28、Q44 这两个问题上,存在是否为独生子女的显著差异。这意味着现阶段独生子女与非独生子女在法治方面的认同度总体差异并不显著。进一步分析可知,Q28 属于立规范畴,

表 5 《大学生制度德育调查问卷》法治维度的独生子女差异比较

问题 序号	问题	是(<i>n</i> =819)		否(<i>n</i> =1184)		<i>t</i>
		M	SD	M	SD	
Q28	我可以对寝室的管理规定提出修改意见(立规—寝室)	3.79	1.082	3.90	0.990	−2.271*
Q44	我会认真完成团委学生会布置的工作(守规—团委学生会)	4.13	0.986	4.25	0.854	−2.801*

(二)以全面依法治校完善大学生制度德育

习近平强调:“全面推进科学立法、严格执法、公正司法、全民守法,坚持依法治国、依法执政、依法行政共同推进,坚持法治国家、法治政府、法治社会一体建设,不断开创依法治国新局面。”^{[18]92-93} 依法治校是高校落实全面育人目标、推动学生全面发展的本质要求。法治作为现代大学治理的核心要素,推动高校治理模式由传统的人格化治理向以法律契约为基础的非人格化治理转变,是推进高校治理体系现代化的重要目标之一。在构建高校治理体系的进程中,应融入法治精神,强化法治理念与规则意识,最终达成“良法之治”。教育的根本目的在于培育全

4。由此可见,在上述 7 个问题中,问题 Q25、Q35 和 Q47 的得分均值呈现出男生高于女生的情况,而其余 4 个对应题项回答得分的均值则是女生高于男生。总体而言,女性在自律和守规方面的表现优于男性,更善于学习和运用制度规则。男性对立规的评价相对较高,而女性对守规的评价更为积极。随着两性平等理念的广泛传播以及教育质量的稳步提升,在高校法治建设进程中,应高度重视保障女性的合法权益,促使新时代女大学生更加坚毅果敢,牢固树立法治观念,善于运用制度维护自身合法权益。

Q44 属于守规范畴,检验结果表明非独生子女在这两个维度上的认同度更高。非独生子女在家庭成长进程中更早养成合作、分享的行为习惯,从而培养出更强的规则意识,对制度法治化程度更为关注。这种权利意识与规则意识,在一定程度上能够推动德育制度的法治发展。

面发展的个体,其中,培养具有高尚道德情操的人才显得尤为紧迫。法的核心在于维护人的权利,其终极目标亦是实现人的全面发展以及公平正义。近年来,民主意识、权利平等、个体自由和人的尊严愈发受到重视,而这些目标的真正实现离不开法治的保障。高校以人才培养为核心,以人为教育对象,致力于保障人的合法权益。因此,高校实现依法治校的必要前提是形成一套契合公平正义原则的法治规范。

构建法治型现代大学,推进现代大学治理体系与治理能力的法治化建设,为全面实施依法治国战略提供坚实支撑,有助于完善中国特色社会主义法治体系,建设中国特色社会主义法治国家。大学治

理迈向现代化,需以法治化为前提条件。制度德育作为道德教育的一种方式,应充分发挥制度的规范与引导功能,在法治框架下持续优化德育成效。基于本研究结果可知,立规与执规在当下大学生制度德育中存在明显不足,因此,聚焦薄弱环节,立足学生合法权益,成为后续的德育建设方向。

一是提升学生的法律地位,细化并落实民主制度保障。对法治建设的重视程度越高,就越需着重提高立法质量^{[18][20]}。高质量制度的确立是推动制度德育法治建设的基础与保障。其一,可通过立法完善大学生民主参与的法律保障。一方面,鉴于我国《高等教育法》作为现行高等教育法律规范体系的核心纲领性法律,具有基本法效力,国家可在该法律现有章节中增设专门规范大学生民主参与高校具体管理事务的条款。此举措既能降低立法成本、提高立法效率,又能借助《高等教育法》的权威性直接增强大学生民主参与制度的法律效力,防止制度沦为形式。另一方面,待立法条件成熟后,可参照我国《教育法》《高等教育法》的立法原则与精神,制定专门的《大学生民主参与高校管理法》,以专项法律形式从根本上确立大学生民主参与权的法定地位。其二,通过制度具体化设计保障大学生民主参与。相关教育部门可通过修订完善《普通高等学校学生管理规定》(教育部令第41号)的相关条款内容,或另行制定专项实施细则,对大学生参与高校管理的具体内容、适用范围、实现形式及操作程序等进行明确界定与细化规范^[19]。高校可组织学生代表针对学校层面的立规、执规、救济和守规内容按不同区块、不同层级开展专门讨论,修订落后的规章制度,推动高校的制度德育朝着制度化、法治化、民主化、系统化方向发展。

二是推动监督机构常态化运行,促进民主与法治协同落实。其一,团委学生会可通过分区域、分层次开展制度德育的日常监督工作,避免学生在执法、救济、守法、立法权利行使过程中遭受不公正对待。可搭建书面及网络建言献策平台,用于接收学生建议与举报信息。例如,分别设立团委学生会常务组织,专门负责收集学生反馈意见,监督制度在运行过程中存在的不合理现象。切实落实规章制度,确保其具备客观性与合理性,以推动高校制度的有效贯彻实施。高校应保障学生的监督权力,对学生反馈予以合理回应,督查校园内存在的不公正、不公开、不合理事件,建立反馈机制并定期回访,强化法治的落实成效。其二,建立独立的制度德育法

治监督常委会,该常委会应拥有专门的经费收支与决策权限,能够督查制度德育法治的落实状况,定期检查团委学生会常务组织的工作情况,不定期调查学生对制度德育建设的认同程度。学校在改革不合理课程与管理制度的同时,应增设实用性课程,并通过加强师资培训打造高素质教师队伍^[20]。对于教师和领导干部群体,相关部门需认真核实监督学生的举报信息,并依照法定程序进行处理。高校应将法治理念融入学校教学与管理的各个方面,做好理念传导与制度执行工作,引导大学生树立公正与法治思维,营造良好的法治氛围,形成法治教育的合力。

四、结 语

民主与法治对于制度德育而言,具有至关重要的意义。良好的制度环境能够发挥教化、约束与感染的作用。在高校制度德育体系中,大学生兼具核心主体与教育接受客体的双重角色,同时也是制度德育实施成效的检验主体。本研究以浙江省部分省属重点高校的本科生为研究样本,从课堂、团委学生会、寝室、食堂、图书馆、学生社团六个场域入手,通过系统调研大学生制度德育建设的实际情况,厘清民主与法治协同育人的内在逻辑关系,探寻以制度德性涵养个体德性的有效路径,为培养能够担当民族复兴大任的时代新人提供理论依据与实践支持。本研究实证分析表明,大学生制度德育在民主和法治维度的整体运行状况良好,但部分现实情况与预期效果存在差距,例如,民主维度的知情与监督方面、法治维度的执规与立规方面。此外,被试的性别以及是否为独生子女对调查结果存在的差异,在民主维度和法治维度分别有不同表现。总体而言,女性和独生子女对大学生制度德育的认同度更高。针对上述差异与问题,高校需激发学生参与制度德育建设的积极性,关注多方诉求,遴选学生代表就关键问题提出建设性意见,重新审视各领域规则的不完善之处,协助学校优化德育制度。同时,高校应创新学生民主管理的组织形式,培育学生的民主法治意识,细化落实大学生制度规章,以法治筑牢德育基础,以民主营造法治氛围,二者相辅相成、协同推进。只有通过民主程序将体现最广大学生意志的需求切实落实,建立并持续完善民主、法治的德育制度,构建制度涵养道德、道德滋养个人的良性育人环境,才能助力培养能够担当民族复兴大任的时代新人。

参考文献：

- [1] 诺思. 制度、制度变迁与经济绩效[M]. 刘守英,译. 上海:上海三联书店,1994:3.
- [2] 杜时忠. 制度比榜样更重要:新时期学校德育制度建设初探[J]. 人民教育,2001(9):40-41.
- [3] 杜时忠. 德育研究[M]. 福州:福建教育出版社,2019:279.
- [4] 石军. 制度德育研究十五年:历史回顾与现实反思[J]. 湖南师范大学教育科学学报,2016,15(1):65-70.
- [5] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗:在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[N]. 人民日报,2022-10-26(01).
- [6] 桑玉成. 全过程人民民主理论探析[M]. 上海:上海人民出版社,2021: 196.
- [7] 习近平. 习近平谈治国理政:第 4 卷[M]. 北京:外文出版社,2022:261.
- [8] 陆优优. 大学生参与高校治理的理论基础与实践路径[J]. 思想理论教育,2019(2):102-106.
- [9] Gilligan C. In A Different Voice:Psychological Theory and Women's Development [M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982:24-39.
- [10] 杜时忠. 制度德育论的理论来源、实证依据与实践方式[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版),2023,62(3):160-169.
- [11] 李荣胜. 论高校思想政治教育无形资源的开发与应用[J]. 学校党建与思想教育, 2022(10):39-41.
- [12] 中共中央文献研究室. 习近平关于全面依法治国论述摘编[M]. 北京:中央文献出版社,2015:3.
- [13] 罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏,译. 北京:中国社会科学出版社, 1988:1.
- [14] 卢翠荣,代俊兰. 新媒体时代大学生法治意识培育研究[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版),2022,47(1):152-160.
- [15] 马川. “00 后”大学生心理健康水平的实证研究:基于近两万名 2018 级大一学生的数据分析[J]. 思想理论教育,2019(3):95-99.
- [16] 刘华锦. 大学课堂文化:困境中的反思与重构[J]. 西南民族大学学报(人文社科版),2017,38(11):225-229.
- [17] 胡锐军. 大学生“躺平”心态的文化根源及其矫治路径分析[J]. 国家教育行政学院学报,2022(1):56-64.
- [18] 习近平. 论坚持全面依法治国[M]. 北京:中央文献出版社, 2020.
- [19] 施彦军. 依法治校背景下现代大学生民主参与高校管理法治化建设问题多维透视[J]. 黑龙江高教研究,2020,38(7):55-60.
- [20] 习近平. 抓住培养社会主义建设者和接班人根本任务 努力建设中国特色世界一流大学[N]. 光明日报,2018-05-03(01).

(责任编辑:陈丽琼)