



基于 CIPP 模型的大中小学思想政治教育 一体化实践育人评价体系

周必彧^a, 肖香龙^b, 毛洋洋^a

(浙江理工大学, a. 马克思主义学院; b. 科技与艺术学院, 杭州 310018)

摘要: 加强大中小学思想政治教育一体化是落实立德树人根本任务、培养担当民族复兴大任的时代新人的关键举措。当前,大中小学思想政治教育一体化实践育人面临目标衔接不足、资源应用转化不足、实施过程不规范、成效评价单一等问题。针对这些困境,在借鉴 CIPP 评价模型的基础上构建了涵盖四个维度的评价指标体系:育人环境维度,聚焦政策导向与目标引领,营造良好的实践育人氛围;资源配置维度,强调“大基地、大课堂、大师资”等要素的统筹整合与有效利用;决策执行维度,关注实践活动的监督反馈,兼顾安全保障与各主体表现,确保活动落实到位;育人成效维度,着眼于短期与长期成效的结合,既检验学生“知行合一”的转化情况,也通过专家和同行反馈推动实践路径优化。在此基础上,进一步提出实践育人评价体系应用需坚持育人价值统一性、认知发展适配性和学生主体中心等原则,以确保评价体系在不同学段有效落地,真正实现大中小学思想政治教育一体化实践育人效能的整体提升。

关键词: 大中小学思想政治教育一体化;实践育人;评价指标;CIPP 模型

中图分类号: G416

文献标志码: A

文章编号: 1673-3851(2025)12-0758-08

An evaluation system for integrated practical education in ideological and political education across primary, secondary, and higher education based on the CIPP model

ZHOU Biyu^a, XIAO Xianglong^b, MAO Yangyang^a

(a. School of Marxism; b. Keyi College, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: The integration of ideological and political education across primary, secondary, and higher education is a crucial measure for fulfilling the fundamental mission of fostering virtue through education and for cultivating a new generation capable of national rejuvenation. However, the current practice-oriented system within this integrated framework still faces significant challenges: misalignment of objectives across stages, insufficient transformation and utilization of resources, lack of standardized regulation in implementation, and overly simplistic evaluation approaches. To address these issues, this study develops an evaluation indicator system grounded in the CIPP model, consisting of four dimensions. The educational environment dimension emphasizes policy guidance and goal orientation to foster a supportive atmosphere; the resource allocation dimension highlights the coordinated integration of bases, classrooms, and faculty; the decision execution dimension stresses supervision and feedback during implementation, with attention to both safety assurance and the performance of all stakeholders; and the

收稿日期:2025-04-27 网络出版日期:2025-11-03

基金项目:浙江省哲学社会科学规划专项重点课题(26GXSZ003Z);浙江省教育厅项目(浙教函[2022]51号);浙江省教育科学规划办项目(2021SCG291);浙江省教育厅项目(2024GH080);浙江省大学生科技创新活动计划(新苗人才计划)创新创业孵化项目(2024R406C086)

作者简介:周必彧(1972—),男,浙江浦江人,研究员,博士,主要从事高校管理和创新创业方面的研究。

educational outcome dimension focuses on combining short-term and long-term effects, assessing students' integration of knowledge and action, while drawing on expert and peer feedback to refine practice pathways. Furthermore, the study underscores that applying this evaluation system requires adherence to the principles of value consistency, cognitive development adaptability, and student-centered orientation, ensuring effective implementation at each educational stage and enhancing the overall quality of integrated ideological and political education practice.

Key words: integration of ideological and political education across primary, secondary, and tertiary education; practical education; evaluation indicators; CIPP model

习近平指出:“马克思主义是在实践中形成并不断发展的,要高度重视思政课的实践性,把思政小课堂同社会大课堂结合起来,在理论与实践的结合中,教育引导学生在人生抱负落实到脚踏实地的实际行动中来,把学习奋斗的具体目标同民族复兴的伟大目标结合起来,立鸿鹄志,做奋斗者。”^[1]这一重要论述深刻揭示了思政育人要坚持理论性和实践性相统一,以实践育人拓展思政育人新空间。2025年,中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》进一步明确:“要拓展实践育人和网络育人空间和阵地。统筹推动价值引领、实践体验、环境营造,探索上课下课下协同、校内校外一体、线上线下融合的育人机制。”这一战略部署不仅再次凸显实践育人的关键地位,也为其实踐路径提供了制度保障与方向指引。可以说,实践育人作为人才培养体系中的重要组成部分,在大中小学思想政治教育一体化建设中不可或缺、无法替代。当前,学界关于实践育人的相关研究较为丰富,但多集中于高校阶段,尤其是大学或职业院校的课程教学^[2-3]、社会实践活动等特定范畴^[4]。相比之下,贯通大中小学的思想政治教育一体化实践育人研究仍相对薄弱,对于如何科学构建评价体系尚缺乏系统性的探索。这就导致在政策顶层设计与实践落地之间存在一定断层,影响了思想政治教育整体育人效能的提升。因此,研究并构建大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系,不仅是对国家教育战略要求的回应,也是推动思想政治教育一体化走向纵深的现实需要。

本研究将从“问题指向—体系构建—应用原则”三个层面探讨:首先,剖析当前大中小学思想政治教育一体化实践育人中存在的问题及症结;接着,基于CIPP模型构建系统化评价体系,以保障实践育人的科学性和可操作性;最后,探讨该评价体系在应用过程中应坚持的基本原则。本研究旨在推动思想政治教育形成贯通衔接、协同共育的良性机制,为完善大

中小学思想政治教育一体化实践育人的顶层设计和实践路径提供学理支撑与实践参考,从而更好地服务于立德树人根本任务的落实。

一、大中小学思想政治教育一体化实践育人的问题指向

实践育人,具体到思想政治教育领域,是指学校通过有目的的各种实践活动建立起学生与客观世界的联系,在实践过程中提高学生的知识水平,提升他们的思想政治素质,让学生在改造客观世界的同时,改造主观世界,最终实现自由全面发展的教育活动过程^[5]。在大中小学思想政治教育一体化框架下,实践育人不仅以课堂实践教学为主要载体,还以日常活动为延伸场域,通过显性实践课程与隐性教育的深度交融,引导学生在社会实践、志愿服务、社团活动等多元场域中实现认知转化与行为养成,推动学生从“被动参与”转向“主动建构”,实现德智体美劳五育的协同发展与素养提升。

近年来,国家高度重视思想政治教育一体化中的实践育人建设。2017年教育部发布了《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》,提出“推动专业课实践教学、社会实践活动、创新创业教育、志愿服务、军事训练等载体有机融合”;2020年,教育部等八部门联合印发《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》,在提出构建“七大体系”的同时,强调“推动大中小学思政课一体化建设”,要求高校带动中小学思想政治教育资源共建共享;2022年,教育部印发《关于进一步加强新时代中小学思政课建设的意见》,明确指出当前中小学思政课建设还存在一些亟待解决的问题,如“中小学思政课教学资源还不够丰富鲜活,教师队伍整体素质需进一步提升,课堂教学和实践育人效果有待增强”。同年,教育部等十部门印发的《全面推进“大思政课”建设的工作方案》再次强调要“建好用好实践教学基地”,并“组织开展多样化的实践教学”。可以看出,实践

育人已成为大中小学思想政治教育一体化建设中的关键环节和重要抓手。尽管各地大中小学积极探索创新,思想政治教育一体化实践育人取得了一定成效,但在现实推进过程中仍面临不少挑战,具体表现为四个方面。

第一,一体化实践育人目标衔接不足。大中小学思想政治教育一体化建设突出强调了不同学段教育过程和教育活动的有效衔接、环环相扣^[6]。尽管各学段的教育工作均围绕“立德树人”的根本任务展开,但因缺乏符合学生认知规律的目标梯度分解,容易出现高阶内容前置、基础素养后置的“目标倒挂”现象。与此同时,各学段开展的部分实践活动未能充分体现学生不同成长阶段的心理特点和接受规律,实践育人的针对性和系统性有待加强。加之部分教师对实践育人的功能定位理解存在偏差,或是将其窄化为课程教学的简单补充,或是将其视为教学负担,进一步加重了各学段实践育人目标与学生的认知能力、社会需求错位,最终导致实践教学与理论教学在内容上重复与断层并存,在形式上陷入简单化、碎片化的困境,直接影响一体化育人的整体效能。

第二,一体化实践育人资源应用转化不足。在大中小学思想政治教育一体化建设中,课程体系、实践基地和师资力量是实践育人的三大重要资源。但在现实推进过程中,这些资源的应用与转化仍存在不足,影响了整体效能的发挥。首先,课程资源与实践育人脱节明显。部分学校在实践中项目设计上沿用标准化模板,缺乏与不同学段课程体系的深度融合,导致学生在学习链条中缺乏循序渐进的体验,难以形成纵向贯通、螺旋上升的育人效果。其次,实践基地的利用率偏低。虽然各地积极建设了红色教育基地、劳动教育实践场所、社会实践活动中心等,但在一体化视角下,仍存在“重建设、轻运用”的问题。具体表现为功能设计同质化、展陈方式模式化、学段衔接断层化等,未能充分结合不同年龄段学生的认知特点和成长需求,阻碍了“一基地多学段”的共建共享联动机制。再次,师资资源转化不足。“大师资”格局尚未突破“校内为主”的路径依赖。专职高校思政课教师的“主力军”作用、高校思政教育工作者的“生力军”作用,英雄人物、劳动模范、大国工匠等先进代表和革命博物馆、党史馆等红色基地讲解员、志愿者等社会团体工作人员的“协同军”作用^[7],都未能在大中小学实践育人一体化的整体设计中得到系统整合与充分发挥。

第三,一体化实践育人实施过程不规范。当前大中小学思想政治教育一体化实践育人在实施过程中存在显著的规范缺失问题,主要体现在教学实施与主体参与两个维度。从教学实施层面看,一方面,实践活动缺乏系统的教学设计框架,难以与课程目标形成呼应;另一方面,部分教师等教育者在组织实践时指导能力不足,表现为活动设计随意、方法单一、评价流于形式,导致实践活动与课程教学脱节,未能让学生形成“认知—情感—行动”的完整闭环。从主体参与层面看,实践育人仍然存在一定的形式主义问题。尽管大中小学思想政治教育一体化要求实现大中小学学生全员覆盖,但在实际推进中,学生主体参与往往呈现“浅层化”特征。一些实践教学尚停留在浅层水平的情况,学生往往是被动的“学习者”,难以体现“以学生为中心”的教育理念^[8]。实践活动也容易陷入“重形式展示、轻内涵建构”“重过程打卡、轻成果转化”的困境,制约了思想政治教育一体化实践育人功能的充分发挥。

第四,一体化实践育人成效评价单一。当前,大中小学思想政治教育一体化实践育人的成效评价仍呈现出明显局限。其一,在评价方式上,传统评价呈现工具理性特征,基础教育阶段过度依赖“参与频次”等量化指标,高等教育阶段则容易异化为对“调研报告篇幅”等形式要件的关注,忽视了实践育人应促进学生价值认同和内化转化的本质功能。其二,在评价主体上,现有评价主要依赖校内教师和管理者,构成相对单一,缺乏业内专家、社会实践基地人员以及学生自我评价等多元视角的有效参与,导致评价结果难以全面反映实践育人的真实成效。

总体来看,当前一体化实践育人之所以在目标衔接、资源转化、实施过程和成效评价等方面均存在不足,一个重要原因就是缺乏科学、系统的评价体系来统筹把关与动态调节。换言之,目标设置是否合理、资源利用是否充分、过程推进是否规范、效果达成是否有效,这些关键环节都因缺乏有效评价而难以实现闭环改进。因此,构建基于CIPP模型的多元综合评价体系,不仅是破解“评价单一”问题的需要,更是回应一体化实践育人整体困境的必然选择。该体系通过整合教育管理者、专业研究者、一线教师和学生群体等多元主体,形成覆盖实践育人全周期的评估机制,以期推动大中小学思想政治教育一体化实践育人实现科学化、系统化发展。

二、基于 CIPP 模型的大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系构建

(一) 基于 CIPP 模型的大中小学思想政治教育一体化实践育人评价框架的整体架构

20 世纪 80 年代,我国逐步引入并开展教育评价研究与实践。在长期的探索过程中,CIPP 模型因其较为成熟的理论、完善的体系和广泛的适用性,逐渐成为教育评价领域影响较大的经典模型。CIPP 模型由美国学者斯塔弗尔比姆(Stufflebeam)于 1967 年提出,包括背景评价(Context evaluation)、投入评价(Input evaluation)、过程评价(Process evaluation)、成果评价(Product evaluation)四个环节^[9]。其中,背景评价通过诊断环境条件和受益者需求,评估方案与现实的匹配度;投入评价分析人力、资金等资源保障,以检验方案可行性;过程评价实时监测实施动态,总结优势与不足以优化执行;成果评价从成效、影响及可持续性维度进行总结性评判。这四环节分别从需求诊断、资源配置、执行优化和结果验证四个方面切入,形成完整的闭环评估机制,既保障方案落地的科学性,也为后续决策提供多维度的数据支撑与改进方向,从而体现动态迭代的价值。

在思想政治教育领域,CIPP 模型评价已有较多应用,主要集中于课程思政的综合教学评价^[10]、具体专业课课程思政教学评价^[11]、高校或高职的思政课实践教学评价指标体系^[12-13]、大中小学思政课一体化建设^[14]等方面。总体而言,CIPP 模型与大中小学思想政治教育一体化实践育人的评价需求具有较高适配性:第一,背景评价有助于从宏观层面分析国家政策与育人目标的一致性;第二,投入评价通过考察实践平台、师资和经费等资源供给,为资源整合提供科学依据;第三,过程评价监督实践活动的组织实施以及各主体表现,有助于破解“认知—情感—行动”链条断裂问题;第四,成果评价通过对实践效果和长效机制的总结反馈,推动实践育人从短期达标转向长效发展。因此,本研究基于 CIPP 模型的背景评价、投入评价、过程评价和成果评价四个环节,结合大中小学思想政治教育一体化实践育人中存在的目标衔接不足、资源转化不足、过程不规范、成效评价单一等问题,构建包含“育人环境、资源配置、决策执行、育人成效”四个维度的理论模型(见图 1)。这四个维度既对应 CIPP 模型的核心逻辑,又紧密联系思想政治教育一体化实践育人的实际需求,彼此相互支撑、相互作用,共同形成一个动态、系统的评价体系。

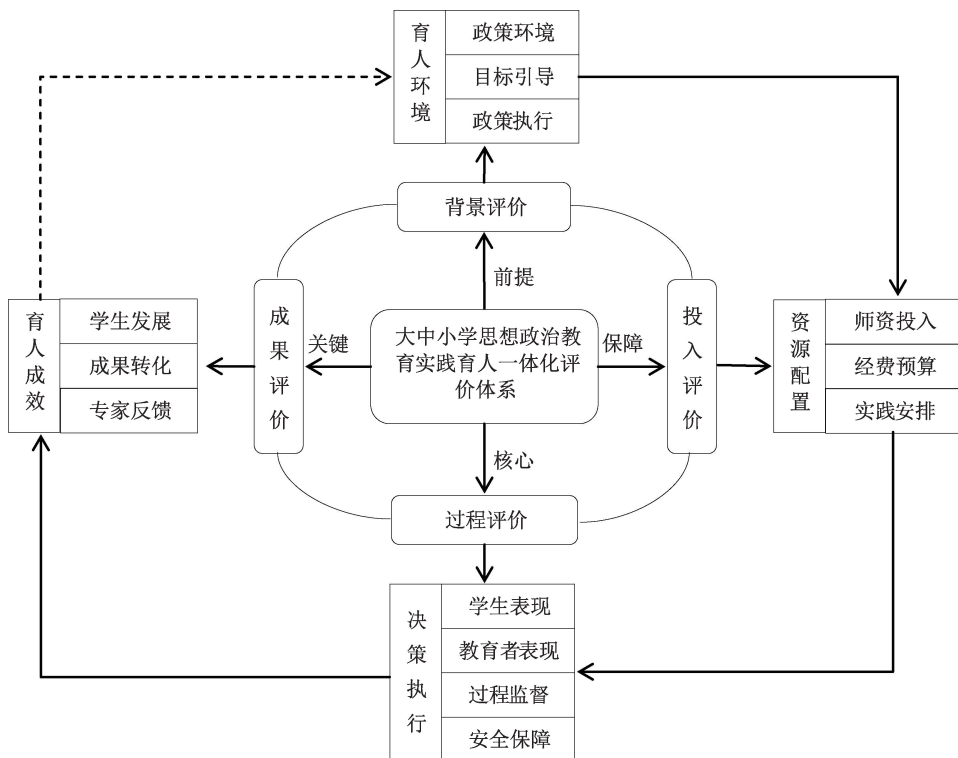


图 1 大中小学思想政治教育一体化实践育人评价理论模型

注:成果评价与背景评价之间的虚线,体现成果评价(育人成效维度)对背景评价(育人环境维度)的反馈作用,强调 CIPP 模型在大中小学思想政治教育一体化实践育人中的循环改进与持续优化功能。

其中,育人环境维度聚焦大中小学思想政治教育一体化实践育人的环境建设,其核心在于通过政策导向与目标引领,营造良好的育人氛围;资源配置维度关注资源配置能力,强调通过“大基地、大课堂、大师资”等要素的保障,实现资源的统筹整合与有效利用,从而拓展和丰富实践育人的载体;决策执行维度侧重实施过程的监督反馈,不仅要保障学生在实践活动中的安全,还要关注教育者与学生的实际表现,确保活动落实到位;育人成效维度着眼于育人成效的检验,其内涵不仅限于量化成果的产出,更在于解决学生“知多行少、知行不一”的问题,并通过同行反馈不断优化实践路径。上述四个维度共同构成大中小学思想政治教育一体化实践育人的评价框架,通过对各阶段进行系统评估和分析,能够较为全面地把握实践育人的运行现状,发现其中存在的问题,并为后续改进提供依据,从而提升实践育人的整体质量。

(二)指标拟定与维度解析

基于 CIPP 模型构建的大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系,是对思想政治教育一体化实践育人全过程、多方面的评价。在借鉴 CIPP 模型的“背景评价、投入评价、过程评价、成果评价”的基础上,结合思想政治教育一体化实践育人的实际需求,重新建构更贴合实践育人的“育人环境、资源配置、决策执行、育人成效”四个维度,并据此设计访谈提纲。本研究选取 33 名专家进行一对一深度访谈,包括受访教研员 9 人(小学教研员 3 人、初中教研员 3 人、高中教研员 3 人),受访校长 14 人(小学校长 5 人、初中书记校长 5 人、高中校长 4 人),受访的大学思想政治教育一体化负责人 10 人,归类提炼出各维度测评要点。在借鉴已有的将 CIPP 模型用于评价大中小学思政课的研究^[10-14],以及实践活动课程和研学旅行的评价指标^[15-16]的基础上,结合《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》《中小学德育工作指南》《全面推进“大思政课”建设的工作方案》中的相关规定以及专家访谈结果,本研究构建了大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系(见表 1),该体系包括 4 个一级指标、13 个二级指标、31 个三级指标。

1. 育人环境维度

背景评价聚焦于大中小学思想政治教育一体化实践育人的育人环境基础状况,即为开展实践活动而分析当前的宏观政策环境。大中小学思想政治教育一体化实践育人的有效落实,必须具有良好的环境基础,本研究结合大中小学思想政治教育一体化

实践育人面临的情况,选取“政策环境”“目标引导”“政策执行”三项二级指标。

政策环境作为基础性指标,首要解决的问题是实践育人体系存在的合法性与可持续性,为跨学段协同的制度性保障框架。目标引导作为方向性指标,则直指育人活动的价值内核与实践逻辑的统一需求:以“培养什么人、如何培养人、为谁培养人”为根本导向,将“立德树人”使命转化为具象的学段梯度化目标,使小学的情感体验、中学的价值辨析与大学的知行转化形成连续体,避免实践育人陷入碎片化、随意化的误区。政策执行作为效能性指标,则聚焦制度与目标向实践转化的关键中介环节,确保政策文本转化为教师可操作的实施方案,并通过制度化考核倒逼实践育人从思想政治教育一体化的边缘走向中心。

2. 资源配置维度

投入评价聚焦于学校落实大中小学思想政治教育一体化实践育人的资源配置能力,即学校对人力、财力、组织等资源有效匹配、合理使用的潜力和能力。由于资源配置的合理性影响大中小学思想政治教育一体化实践育人的可行性,因此本研究选取“师资投入”“实践安排”“经费预算”“实践基地”四项二级指标进行评价。

师资投入作为人力资本的核心要素,对实践育人的专业品质具有重要影响。受过一体化培训的专业教师等教育者,更善于破解“高校导师下沉不足、中小学教师跨界能力弱”的矛盾,实现跨学段贯通,为实践活动提供可持续的智力引导。实践安排作为过程设计载体,则聚焦资源与教育规律的适配性:要求实践活动既紧扣课程育人目标,又符合学生认知发展阶段,同时整合家校社资源,通过构建“课程—认知—社会”的资源转化机制,避免实践与课堂脱节的“两张皮”现象。经费预算作为物质保障的基石,其专项性与梯度化设计能够明确资源分配的价值取向,提升资金使用的针对性与有效性。实践基地作为空间融合平台,其价值在于打破物理场域与学段之间的壁垒。通过提高跨学段课程的开发比例、增强主题活动的递进性,以及提升专业人员兼任导师的比例,实践基地能够推动全域联动,营造沉浸式的育人环境。

3. 决策执行维度

过程评价聚焦于学校对大中小学思想政治教育一体化实践育人过程中的监督与反馈,分析在这一过程中实施方案的不足与问题。实践教学过程作为

实践育人的核心环节,直接关乎大中小学思想政治 体”“过程监督”“安全保障”三项二级指标对决策执
教育一体化实践育人的成效,本研究选取“参与主 行情况进行评价。

表1 大中小学思想政治教育一体化实践育人评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
背景评价 (育人环境)	政策环境	大中小学思想政治教育一体化建设被各学校纳入整体发展规划,营造良好的实践育人氛围 在当地大中小学思想政治教育一体化建设指导委员会的指导下,各学校做好区域性一体化实践育人结对工作
	目标引导	以“立德树人”和“培养德智体美劳全面发展的社会主义接班人”作为大中小学思想政治教育一体化实践育人教育目的,核心价值观教育的要点呈现学段梯度化 以“培养什么人、如何培养人以及为谁培养人”为导向开展实践育人活动,不同学段具有相应的实践育人培养目标
	政策执行	不同学段的学校参与协同修订实践教学大纲,教师按照实践教学大纲与课程内容设计实践育人活动 各学段实践课程占总课时有法定最低比例,学校按照要求落实实践课程
投入评价 (资源配置)	师资投入	学校将实践育人工作纳入教育教学工作的考核体系之中,考核制度包含跨学段实践成果 实践教学配备专业的指导教师或受过专业培训、可有效实施教学的专业人员 教育者接受过大中小学思想政治教育一体化相关培训,或具有较强的实践育人意识与教学能力 高校教师年均参与中小学实践指导的人次达到一定比例
	实践安排	实践育人各环节充分考虑课程育人情况,与课程教学内容衔接紧密,与其他学科有机结合 实践活动符合该学段学生认知特点、学生成长规律和思想政治教育规律
	经费预算	家校社资源投入情况(如家长志愿者服务时长、实践教学场地的专业人员指导时长) 大中小学思想政治教育一体化实践育人工作配有专项资金 相邻学段学生的人均实践经费配比具有梯度
过程评价 (决策执行)	实践基地	实践教学场地开发的跨学段实践课程占比 同一场馆内不同学段实践活动主题的递进性 实践教学场地的专业人员担任大中小学实践导师的比例
	参与主体	学生对实践兴趣浓厚,愿意积极参与活动 带队教师指导能力较强,实践过程与课程教学相联系,并注重不同学科知识交叉融合 活动场地的负责人了解学生学段情况,能够因材施教
	过程监督	实践活动做到按计划进行,过程井然有序 学校制定了实践育人的管理制度,能够及时对实践过程进行监督、检查 组织实践活动的师生比合理,过程可控
成果评价 (育人成效)	安全保障	活动前、中、后都重视安全教育,并备有相关应急方案 具有完善的安全责任体系,权责分明
	学生发展	课程实践教学的目标达成度较高,学生掌握课程内的知识点,并实现知识内化 学生在日常生活中表现良好,获得家庭或社会的认可
	成果转化	教师开展的大中小学思想政治教育一体化实践育人工作形成优秀案例,具有较强的示范性 跨学段联合教研具有成效(跨学段教师共同开发实践课程的年度项目数/教师总数)
	专家反馈	业内专家认可大中小学思想政治教育一体化实践育人成效

在实践育人中,参与主体是推动活动有效开展的重要对象。具体而言,当学生能够表现出浓厚的参与兴趣、教师具备跨学科指导能力、场地负责人能够精准把握学情特征时,“学生被动参与、教师机械带队、场地流于形式”的问题便可得以化解,实践活动也随之升华为深度学习的意义场域。与此同时,过程监督作为规范性保障,聚焦执行轨迹与目标的动态校准,刚性管理制度确保“按计划进行”的秩序性,避免研学旅行沦为观光活动。而安全保障作为底线支撑,则通过合理的师生配比、全周期渗透的安

全教育、权责分明的责任体系等指标,确保学生安全得到有效保障。

4. 育人成效维度

成果评价聚焦于大中小学思想政治教育一体化实践育人成效。一次实践教学的结束并不意味着实践育人过程的结束,该过程作为一个持续性过程,必然同时呈现短期成效和长期成效,因此参与主体的表现以及反馈尤其重要。本研究选取了“学生发展”“成果转化”“专家反馈”三个二级指标。

学生发展作为成效基石,聚焦实践育人的本体

价值回归,通过知识内化度和行为外显度的对比,验证“知行合一”的教育本质,更以具象化的素养进阶回应了“培养什么人”的根本之问。成果转化在一体化实践育人中具有持续推动作用,其核心在于实现实践价值的推广与拓展。教师跨学段开发的优秀案例成为可复制、可推广的范式模板,而跨学段教研项目的持续开展则有助于形成制度化的成果转化机制,从而将个体经验上升为系统化的集体智慧。专家反馈作为质量校准枢纽,其核心价值在于通过同行评议,以专业视角识别短板,以便持续改进大中小学思想政治教育一体化实践育人成效。

三、大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系应用需坚持的原则

在构建和应用大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系时,不仅需要关注指标体系的科学设计,还必须把握应用过程中的价值取向与方法论原则。只有在统一价值导向、契合认知发展规律并凸显学生主体地位的前提下,评价体系才能真正发挥促进实践育人质量提升的功能。为此,需要坚持以下三项基本原则。

(一)育人价值统一性原则

在应用大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系过程中,育人价值统一性原则要求各学段实践育人活动必须坚持核心价值目标的同源性与功能实现的内在一致性。无论是课程教学中的显性实践活动,还是校园文化、社会服务等日常活动中的隐性实践环节,都应当以促进学生德智体美劳全面发展、培养堪当民族复兴重任的时代新人作为贯穿始终的价值主线。育人价值统一性原则的核心要义在于确保分散的实践载体在育人指向上保持根本协同,从而有效规避因学段差异或实践场域差异可能导致的价值离心现象,实现大中小学思想政治教育一体化实践育人效果的整体提升。

(二)认知发展适配性原则

认知发展适配性原则强调评价指标的设计,必须与不同学段学生的认知发展特征和实践载体层级属性实现深度契合。基于皮亚杰认知发展理论和科尔伯格道德发展阶段理论,应针对不同学段学生的心理发展特点构建差异化评价维度:小学阶段应重点观测学生在具身性行为实践中的情感唤醒程度和行为习惯养成状况;中学阶段需着重考查学生在思辨性情境实践中价值判断的理性程度和道德认知水平;大学阶段则要重点评估学生在创造性社会实践

中问题解决的实践能力和价值信仰的稳定程度。这种层级化的评价设计遵循“行为习惯奠基—价值内化深化—信仰生成升华”的认知发展规律,使校园文化实践、社会服务活动等多元化的实践载体能够根据不同学段学生的认知发展边界,构建起纵向有机衔接、横向协同配合的大中小学思想政治教育一体化实践育人体系。

(三)学生主体中心性原则

学生主体中心性原则要求在大中小学思想政治教育一体化实践育人评价中,确立学生在价值建构过程中的核心地位。评价的根本目标在于尊重并激发学生的自主能动性创造性参与,使其在实践情境中能够主动化解认知冲突、深化情感体验并进行行为反思与价值升华。学生主体中心性原则强调应将学生视为实践育人的核心行动者而非被动受体,通过创设多样化的实践情境,引导学生在认知、情感和行动的交互作用中实现价值观念的自主生成。大中小学思想政治教育一体化的有效推进,必须避免把实践活动的“表面热闹”误当作主体性的实现,尤其要关注弱势群体的平等参与权。同时,数字化评价工具应当服务于学生发展这一根本目的,避免过度技术化和单一量化,在量化评价之外为学生价值顿悟、精神成长等不可量化的内容保留必要的合理空间,从而真正遵循以学生发展为中心的大中小学思想政治教育一体化实践育人评价取向。

四、结 语

当前,大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系的构建尚处于持续探索阶段。本研究以破解当前存在的目标衔接缺位、资源配置失衡、实施过程不规范及成效评价单一等问题为指向,依托基于CIPP模型的动态闭环机制,构建大中小学思想政治教育一体化实践育人评价体系,尝试实现评价维度与实践问题的契合。具体而言,背景评价有助于校准育人目标与学生认知发展规律的适配性,从而化解“目标倒挂”的问题;投入评价推动实践资源的整合与优化,打破资源配置的纵向分割;过程评价构建“学校—社会”协同联动的全程监督网络,弥补实施过程中的碎片化与形式化,同时,家庭教育虽未直接纳入过程评价的维度,但其在学生价值观养成与情感支持中的独特作用,对于大中小学思想政治教育一体化实践育人的整体成效同样不可忽视;成果评价则贯通短期显性成果与长期发展潜能,推动评价导向由形式达标转向实质育人成效。与此同时,评

价体系的有效运行需以育人价值统一性、认知发展适配性以及学生主体中心性三项原则为根本遵循,既保障各学段实践载体的价值同源与功能协同,亦确保评价过程契合学生认知发展规律并充分激发其主体能动性。总体来看,这一评价体系的构建与应用,不仅为诊断和优化大中小学思想政治教育一体化实践育人提供了较为科学可行的工具支撑,也为深化“三全育人”格局、贯通“认知—情感—行动”的育人链条提供了制度与机制保障,其最终指向是为培养担当民族复兴大任的时代新人筑牢实践根基。

参考文献:

- [1] 习近平. 论教育[M]. 北京:中央文献出版社,2024:195.
- [2] 乔梦亭,马涵蕾. 基于CIPP评价模型的高职院校思政实践课教学评价指标体系构建实证研究[J]. 黑龙江科学,2024,15(19):102-104.
- [3] 朱萍. “大思政课”视域下新时代高校思政实践育人评价机制探析[J]. 赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版),2024,45(8):86-88.
- [4] 张金辉,梁博通. 基于CIPP模型的大学生社会实践育人成效评价体系研究[J]. 学校党建与思想教育,2017(16):56-58.
- [5] 沈壮海. 新编思想政治教育学原理[M]. 北京:中国人民大学出版社,2022:194.
- [6] 王易. 深入推进大中小学思想政治教育一体化建设[J]. 红旗文稿,2024(10):5-6.
- [7] 刘洋,李浩源. 论新时代高校思政课“大师资”体系建设[J]. 思想理论教育导刊,2023(9):135-142.
- [8] 蔡沅羲,刘传利. 民族地区职业院校艺术类课程教学体系改革研究[J]. 教育与职业,2025(12):107-112.
- [9] 胡玉可. 基于CIPP模型的实践教学评价指标选取[J]. 南昌教育学院学报,2015,30(1):49-52.
- [10] 许祥云,王佳佳. 高校课程思政综合评价指标体系构建:基于CIPP评价模式的理论框架[J]. 高校教育管理,2022,16(1):47-60.
- [11] 黄凌云. 基于CIPP模型:大学英语课程思政成效评价研究[J]. 教育学术月刊,2022(2):57-63.
- [12] 张春萍,孙培军. 基于CIPP模式的思政课评价指标构建[J]. 江苏高教,2021(10):81-84.
- [13] 丁瑞,夏少辉. 基于CIPP模式的高职劳动教育评价[J]. 中国职业技术教育,2021(28):68-72.
- [14] 许瑞芳,张岩. 基于CIPP模型的大中小学思政课一体化评价研究[J]. 思想政治课研究,2023(3):132-141.
- [15] 王晓杰,宋乃庆,张菲倚. 小学劳动教育测评指标体系研究:基于CIPP评价模型的探索[J]. 教育研究与实验,2020(6):61-68.
- [16] 毛齐明,周嘉腾. 基于CIPP模型的中小学研学旅行评价指标体系建构研究[J]. 教学与管理,2023(36):104-108.

(责任编辑:陈丽琼)