



企业社会责任视角下行业协会职能体系构建

张 宏, 罗兰英

(浙江理工大学经济管理学院, 杭州 310018)

摘 要: 行业协会自身职能的建设和完善是其有效发挥企业社会责任治理作用的前提和基础。从企业社会责任与创新社会治理视角切入, 分析了以行业协会为第三方治理主体的企业社会责任多元共治模式, 结合行业协会特性及其发展实际, 以整体覆盖、内容详细、层次分明为原则, 采用层次分析法系统构建了包含服务会员、政企桥梁、自律管理和行业建设 4 个二级指标与 28 个三级指标的行业协会职能体系。研究发现: 服务会员和自律管理是行业协会最重要的职能, 行业协会自身建设的不足限制了其在公共服务方面的作用发挥, 而在政社关系转型背景下, 行业协会的政企桥梁职能需要赋予全新的时代含义。

关键词: 行业协会; 企业社会责任; 职能体系; 层次分析法

中图分类号: C916

文献标志码: A

文章编号: 1673-3851(2020)10-0482-07

Construction of industry association function system under the perspective of corporate social responsibility

ZHANG Hong, LUO Lanying

(School of Economics and Management, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: The construction and improvement of industry association functions are the premise and foundation for them to effectively play the role of corporate social responsibility governance. From the perspective of corporate social responsibility and social governance innovation, this paper analyzes the multi-co-governance model of corporate social responsibility in which industry association as the third-party governance body. Combined with the characteristics and development reality of industry associations, and based on the principles of overall coverage, detailed content and clear hierarchy, this paper adopts the analytic hierarchy process to construct an industry association function system that includes 4 second-level indicators and 28 third-level indicators like serving members, government-enterprise bridge, self-regulation management and industry construction. The results show that serving members and self-regulation management are the most important functions of industry associations, and the lack of self-construction of industry associations limits their role in public services. Under the background of the transformation of government-society relations, the government-enterprise bridge function of industry associations needs to be endowed with a new meaning of the times.

Key words: industry associations; corporate social responsibility; functional system; analytic hierarchy process

加强和创新社会治理体制是中国共产党在不断深化对社会治理规律认识的基础上, 对解决新时期

各类社会问题做出的战略部署。创新社会治理体制要求增强各治理主体的责任意识, 企业作为内嵌于

收稿日期: 2020-05-18 网络出版日期: 2020-07-23

基金项目: 国家社会科学基金项目(15BSH107); 浙江理工大学“青年创新专项”项目(2019Q095)

作者简介: 张 宏(1978—), 女, 辽宁丹东人, 教授, 博士, 主要从事企业社会责任方面的研究。

社会制度框架的经济组织,是社会治理的重要主体,其社会责任的有效治理能够促进社会问题的有效解决。以往企业社会责任的治理力量主要来源于政府管理体制和市场经济体制,然而政府与市场的“双重失灵”使社会组织作为第三方主体参与社会治理尤为必要。随着政府治理空间的开放和民间组织的兴起,党和政府增强了对行业协会等社会组织的重视。行业协会特有的性质为其参与企业社会责任治理奠定了基础^[1],引入其作为第三方治理主体,可以有效弥补中观层面的治理空缺,而职能体系的构建与完善是有效发挥其治理作用的前提和基础^[2]。目前,我国行业协会在民营经济发达的地区得以发展成熟,但多数地区的行业协会依旧存在职能定位不清、权责不明等问题,导致其组织力量在企业社会责任治理中难以得到有效发挥^[3]。为进一步推动行业协会的健康发展,国家发改委、中央组织部等十部门于2019年6月联合下发了《关于全面推开行业协会商会与行政机关脱钩改革的实施意见》,这为行业协会参与企业社会责任治理提供了政策支持。实际上,“多元共治”^[4]、“治理共同体”^[5]、“价值共创共享”^[6]等新发展理念都在尝试为行业协会参与企业社会责任治理建立联系,这些理念为本文提供了丰富的理论支撑。本文聚焦多元共治下的行业协会作用,采用层次分析法构建具有重要度区分的行业协会职能体系,以期帮助行业协会更好地发挥主体作用,促进实现企业社会责任的多元主体协同共治及社会治理创新。

一、文献回顾

(一)行业协会职能

19世纪伊始,为缓解由社会信任危机引发的一系列社会问题,西方发达国家的部分民间社会组织开始被吸纳到政府治理当中。20世纪90年代,“新社会运动”催生了一大批关注社会问题的以行业协会为代表的社会组织,关于行业协会的研究文献相继问世,目前已形成较为成熟的理论体系,包括法团主义理论^[7]、市民社会理论^[8]、交易成本理论^[9]、资源依赖理论^[10]、治理理论等^[11]。我国学者基于这些理论从政治、社会、经济、公共管理等多重视角对行业协会的职能进行研究。政治视角下,行业协会被认为在国家与社会之间发挥着“中介”和“桥梁”的组织功能^[12],具有利益整合、引导、规制的作用^[13]。也有学者在梳理和分析法团主义的基础上提出“中国式国家法团主义”理论,该理论认为多元主体协同治理的实现需要保证社会组织健康有序的发展,社

会组织可以为政府提供相关政策建议,也可以为成员提供咨询、协调等服务^[14]。社会视角下,部分学者基于市民社会理论和资源依赖理论对行业协会职能进行探讨,认为行业协会作为经济发展和政府改革的产物^[15],是市民社会的重要组成部分,在推动市民社会发展,促进国家和公民之间的协调,实现社会治理创新等方面发挥了重要作用^[16]。然而,也有学者认为法团主义和市民社会理论不适用于中国情景下的行业协会,应当考虑企业和行业协会对政府的依附关系^[17]。政治和社会视角侧重于从“第三部门”角度出发,强调行业协会的中介、协调功能以及资源对行业协会生存发展的重要性,形成了“桥梁纽带”和“依附工具”两大学派。从经济视角对行业协会职能进行分析的学者认为,行业协会可以通过健全信息网络、价格协调等手段减少企业在市场中的交易成本^[18],其具体功能包括:自律、发展、协调、互助、交流、调节、制衡,其中最主要两大功能是信息提供和行动协调^[19]。公共管理视角下的行业协会则被视为创新社会治理的重要支撑^[20],应充分发挥其行业自律^[21]、组织协调^[22]、合作治理^[23]等职能。经济学和公共管理学侧重于研究市场经济下行业协会在社会治理中的作用,形成了“互益组织”及由此发展而来的“共益组织”学派。

上述研究探讨了行业协会存在的可能性、必要性、合法性问题,反映了时代变迁过程中政府与社会组织关系的重构,为揭示行业协会的特性和职能研究奠定了理论基础。

(二)行业协会与企业社会责任治理

企业社会责任作为一种新型社会资源配置机制,在提升社会福利、维护社会秩序和规范社会行为等方面发挥着重要作用,能够为创新社会治理提供新思路、新方案,成为创新社会治理的补充性机制^[24]。实际上,企业社会责任的治理即多个利益相关者共同解决社会问题的过程。以往企业社会责任的治理主要依靠政府管理体制和市场经济体制的双重驱动力,前者基于对社会公共价值的选择在制度供给和政策制定上迫使企业履行社会责任^[25],后者基于对社会功能的发挥从内部驱动企业履行社会责任^[26]。然而,政府管理体制往往聚焦于企业社会责任的社会公共性而难以提供社会所需要的个性化需求,市场经济体制则更多关注企业社会责任的经济造血功能,无法满足社会的公共性需求^[27]。为破解政府失灵和市场失灵的困局,需要社会组织充分发挥第三方治理主体的力量。行业协会作为非营利性

社会组织,履行社会责任、创造社会价值、实现社会效益最大化是其基本的活动使命^[28],而促进企业承担社会责任是其参与社会共治的重要途径。目前,我国行业协会已发展成为体系成熟的社会组织,利用利益协调、资源整合、行业管理等方面的职能优势,通过制定行业社会责任准则、引导企业披露社会责任信息^[29]、协助企业制定战略性企业社会责任等方式有效填补政府和市场之间的空白场域^[30],使社会化与个性化并存的社会需求得以实现^[31]。因此,行业协会在企业社会责任治理和创新社会治理体制方面的作用不言而喻,而参与企业社会责任的治理亦是行业协会实现行业自律、行业管理的过程,也即行业协会治理企业社会责任的行动逻辑在于实现企业和行业协会的共同发展与社会治理创新。

二、行业协会职能指标体系的构建

(一)行业协会特性

任何组织的生存和发展都是紧紧围绕组织特性这一主题而进行的,只有明晰了组织“是什么”,才能确定应该“做什么”,即行业协会的职能定位需以其特性为基准。国家经济、文化、产业组织等环境影响了行业协会的产生途径和模式,不同模式下呈现出

不同特性。第一,政府和企业密切合作基础上形成的行业协会呈现出“中介性”,它充当政企沟通的“桥梁”,协调政府和企业关系,促进整个社会的有效运转;第二,在行政体制内形成的行业协会是公共事务的居间载体,这类组织呈现出“官方性”,其生存和发展需要政府的资源供给和政策支持;第三,由企业自愿发起的行业协会呈现出“民间性”,该模式下的行业协会是独立于政府系统之外的社会组织,它可以对本行业内的人员和企业进行自律管理和自主建设^[32]。随着行政体制的改革和政社关系的转变,行业协会的“官方色彩”逐渐弱化而“民间性”不断增强,在企业社会责任治理中充当第三方主体的发展意识和资源条件日益凸显。综合上述分析,本文将行业协会的特性归纳为非营利性、中介性、自律性和非政府性,这些特性解释了行业协会的作用和意义,明晰了行业协会“是什么”。

(二)指标内容

根据上述特性并结合行业协会的发展实际,以整体覆盖、内容详细、层次分明为原则,以行业协会“应该做什么”为出发点,构建了包含服务会员、政企桥梁、自律管理和行业建设4个二级指标与28个三级指标的行业协会职能指标体系(见表1)。

表1 行业协会职能指标体系

| 二级指标 | 三级指标 | 具体内容 |
|--------|-------|---------------------------------|
| 服务会员职能 | 权益维护 | 维护会员企业合法权益,组织行业性侵权事件的集体应诉 |
| | 协调仲裁 | 协调会员间关系,对企业间利益冲突和纠纷进行公平仲裁 |
| | 反倾销诉讼 | 参与反倾销的损害预警、前期磋商、应诉和案件跟踪等工作 |
| | 信息提供 | 为企业提供行业发展、政策动向、市场机会等信息 |
| | 指导培训 | 指导企业改善经营管理,提供管理、法律等咨询及人才、技术培训 |
| | 抵押担保 | 为会员提供有关证明,必要时为企业提供抵押、担保 |
| 政企桥梁职能 | 开拓市场 | 举办国内外交易会、展览会,开展经济技术协作和交流 |
| | 沟通联络 | 向政府传达企业利益诉求和期望,向企业宣传政策方针 |
| | 政策参与 | 代表企业利益通过听证会、座谈会等方式参与政策制定 |
| | 执行监督 | 监督政府政策的执行并向政府提供执行反馈 |
| | 承接委托 | 承接政府和有关部门委托的市场准入、资质审核等行业管理事项 |
| | 宏观管理 | 协助政府部门加强对公共事务的管理 |
| 自律管理职能 | 政治协商 | 参与国家政治、经济、社会等重要问题的政治协商 |
| | 行规制定 | 制定行业协会规章制度、行为准则和道德规范等 |
| | 标准制定 | 制定本行业产品标准、服务标准及行业技术规范 |
| | 行业监管 | 对行业安全生产、产品质量、服务质量、价格、环保行为进行监督管理 |
| | 质量改进 | 开展有助于提高行业产品、服务质量的活動 |
| | 秩序整治 | 整治行业内无序竞争行为,维护行业秩序 |
| | 评比奖惩 | 开展行业内企业评比,进行奖励、通报批评或罚款 |
| | 公益倡导 | 倡导行业内企业积极参与慈善活动,促进社会公益事业发展 |
| | 资格审定 | 对企业的资格进行审查与公证,对企业员工的技术职称进行审定 |
| | 鉴定评估 | 鉴定本行业的技术成果,对行业项目进行评估 |

表 1 续

| 二级指标 | 三级指标 | 具体内容 |
|--------|--------|--------------------------------|
| 行业建设职能 | 公共产品提供 | 参与公共体育、娱乐、卫生、保障等社会基础设施建设 |
| | 服务平台搭建 | 搭建服务平台供社会公众咨询、投诉、建议和反馈 |
| | 文化建设 | 构建行业价值观体系,塑造独特的行业文化 |
| | 行业宣传 | 通过多种渠道向社会宣传行业信用评级、行业成果等 |
| | 行业研究 | 对行业进行调研与分析并发布行业统计报告,追踪行业发展趋势 |
| | 行业发展规划 | 制定和实施行业发展规划,探寻本行业转型升级路径,进行发展创新 |

1. 服务会员职能

行业协会作为非营利性组织,具有服务会员职能。不以营利为目的为行业协会固有的特性,这既是我国法律层面的要求,也是会员企业愿意加入行业协会的前提。行业协会的使命是为其会员企业提供服务,帮助企业克服障碍,解决如融资、营销、创新等困难。在这一过程中,行业协会要维护会员企业的合法权益^[33],提供企业发展所需要的重要情报和信息,使企业获得发展和竞争的便利和优势。同时行业协会应根据企业经营管理改善的需要为其提供指导培训^[34],并通过举办交易会、招商会等方式为企业开拓市场。此外,在复杂的国际经济贸易背景下,面对非关税壁垒、技术贸易壁垒、社会责任壁垒等贸易障碍,行业协会需要开展反倾销的损害预警工作,帮助企业进行反倾销磋商和应诉。因此,该职能下设置了权益维护、协调仲裁、反倾销诉讼、信息提供、指导培训、抵押担保、开拓市场 7 个三级指标。

2. 政企桥梁职能

行业协会作为中介性组织,具有政企桥梁职能。早在行业协会发展之初,它作为连接政府和企业的“桥梁”身份便得到了各界的普遍认同。由于政府失灵和市场失灵问题的存在,往往需要介于政府和市场之间的第三方主体进行政策、关系等方面的协调。行业协会在政府和企业的交流合作中充当中介角色,它能够协调政府与企业、行业内企业之间的关系^[35],在这个交互过程中,行业协会便发挥了重要的“政企桥梁”作用,该作用主要体现在沟通联络、政策参与、执行监督、承接委托、宏观管理、政治协商 6 个方面,即 6 个三级指标。具体来说,行业协会需要企业的诉求和意见传达给政府,减少政府信息收集的成本且及时回应并拿出解决办法,倡导并参与有利于企业和行业的政策制定。另一方面,行业协会要向企业传达政府方针和政策,促进相关政策的有效实施,同时承接政府需要转移的职能并协助公共事务的管理,积极参与政治协商,发挥民主监督的作用,促进市场资源的合理配置。

3. 自律管理职能

行业协会作为自律性组织,具有自律管理职能。行业协会的自律管理是获得社会公信力、树立社会形象的前提,自律程度与外界对协会及其会员企业的评价密切相关,也直接影响到企业涉及的产品和服务能否换取或能以多大速率换取市场经济效益。自律管理反映了行业协会的自觉意识、自愿程度和自治情况,与行业协会的长期生存和稳定发展密切联系。创新社会治理体制下,激发社会活力的战略部署对行业协会的治理能力和水平提出了新的要求,需要行业协会完善内部治理结构,在充分自律的前提下参与社会治理^[36]。行业协会的自律管理包括对会员企业和自身的管理,因此,该职能下设置了 9 个三级指标,包括行规制定、标准制定、行业监管、质量改进、秩序整治、评比奖惩、公益倡导、资格审定和鉴定评估。

4. 行业建设职能

行业协会作为非政府性组织,具有行业建设职能。只有做好行业建设工作,行业协会才能以第三方主体的角色定位有效治理企业社会责任,为政府与企业、资源与市场之间的交流合作搭建坚实的行业平台,保障行业持续稳步发展。行业协会的非政府性表现在两个方面:其一,行业协会的领导层产生于会员企业的自主选举,不属于国家公务员系统;其二,行业协会的管理权来源于会员企业部分私权利的自愿转交,而不是行政机关的赋予^[37]。行业建设职能主要涉及行业自身的发展,因此基于行业协会的自主特性和持续发展需求主要设置了公共产品提供、服务平台搭建、文化建设、行业研究、行业宣传和行业发展规划 6 个三级指标。

三、行业协会职能指标权重的确定

(一) 指标权重的确定

层次分析法 (Analytic hierarchy process, AHP)^[38]是一种定性与定量相结合、系统化的决策方法,它将复杂问题按支配关系进行分层,通过两两比较每一层因

素的相对重要性,最后确定各个因素的重要性排序。在建立行业协会职能体系的二、三级指标框架基础上,为保证该体系的客观性和完整性,运用层次分析法计算各级职能指标的权重,最终确定一个量化的行业协会职能评价指标体系,以便后续更好地衡量其对社会治理治理的效果。层次分析法确定权重的步骤如下:

1. 建立层次结构模型

在构建的行业协会职能体系中,可按职能级别建立递阶层次结构模型,一级指标是行业协会的职能评价指标 A;二级指标是服务会员职能 B₁,政企桥梁职能 B₂,自律管理职能 B₃,行业建设职能 B₄;三级指标是隶属于二级指标的 28 个职能,分别为 C₁, C₂, C₃, ..., C₂₈。

2. 构造判断矩阵

基于上述职能指标结构模型,设计《行业协会职能指标权重确定的调查问卷》,采用专家评分的方式,请相应领域专家分别对二级、三级指标进行打分,各指标之间采用 1~9 分等级标度方法进行评分赋值,建立判断矩阵^[39]。本研究邀请了 10 位专家对行业协会各职能进行评分,由专家打分数据获得判断矩阵,计算各判断矩阵的特征向量和最大特征值。以某一位专家对二级指标的打分为例,判断矩阵 Z 可以表示为:

$$Z = \begin{bmatrix} 1 & 1 & 3 & 2 \\ 1 & 1 & 2 & 2 \\ 1/3 & 1/2 & 1 & 1/3 \\ 1/2 & 1/2 & 3 & 1 \end{bmatrix}。$$

按照层次分析法的计算原理,计算出判断矩阵 Z 的特征向量 $W = (0.35607, 0.32175, 0.11045, 0.21172)^T$,即该专家认为行业协会的“服务会员职能”权重为 0.35607,“自律管理职能”权重为 0.32175,“政企桥梁职能”权重为 0.11045,“行业建设职能”权重为 0.21172,同时计算出该判断矩阵的最大特征根 $\lambda_{\max} = 4.11714$ 。

3. 一致性检验

构造判断矩阵之后,为了确定专家意见逻辑是否具有合理性,需要对判断矩阵进行一致性检验。首先计算一致性指标 C.I.,再通过查表确定 R.I.的值计算一致性比例 C.R.,当 $C.R. < 0.1$ 时,判断矩阵 Z 满足一致性要求,也即该专家对各指标的评分合理。经计算,该专家的一致性检验结果如下:

$$C.I. = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = 0.03905,$$

$$C.R. = \frac{C.I.}{R.I.} = 0.0434 < 0.1.$$

因此,能够将该矩阵的特征向量 W 视为行业协会二级职能的权重。

4. 各层次权重赋值

根据上述步骤对各个专家的判断矩阵进行处理,每位专家填写的判断矩阵均通过一致性。在二级指标权重均通过一致性检验的基础上,再根据每位专家对三级指标的打分进行权重计算,并逐一检验其是否满足一致性要求。各层次判断矩阵通过一致性检验后,取每位专家对行业协会职能指标分配权重的平均值作为各指标的层次单排序权重,最后得出各指标层次总排序权重(见表 2)。

表 2 行业协会职能的各层次权重分布及排序

| 二级指标 | | 三级指标 | | 权重 |
|-----------------------|--------|------------------------|---------------|---------|
| 指标 | 权重 | 指标 | 权重 (层次单排序) | (层次总排序) |
| 服务会员职能 B ₁ | 0.3348 | 权益维护 C ₁ | 0.2802 | 0.0938 |
| | | 协调仲裁 C ₂ | 0.0624 | 0.0201 |
| | | 反倾销诉讼 C ₃ | 0.0690 | 0.0230 |
| | | 信息提供 C ₄ | 0.1654 | 0.0554 |
| | | 指导培训 C ₅ | 0.1027 | 0.0344 |
| | | 抵押担保 C ₆ | 0.0827 | 0.0277 |
| | | 开拓市场 C ₇ | 0.1520 | 0.0509 |
| 政企桥梁职能 B ₂ | 0.1482 | 沟通联络 C ₈ | 0.2047 | 0.0303 |
| | | 政策参与 C ₉ | 0.2459 | 0.0365 |
| | | 执行监督 C ₁₀ | 0.1411 | 0.0209 |
| | | 承接委托 C ₁₁ | 0.1180 | 0.0175 |
| | | 宏观管理 C ₁₂ | 0.1452 | 0.0215 |
| | | 政治协商 C ₁₃ | 0.1451 | 0.0215 |
| 自律管理职能 B ₃ | 0.3224 | 行规制定 C ₁₄ | 0.1272 | 0.0410 |
| | | 标准制定 C ₁₅ | 0.1780 | 0.0574 |
| | | 行业监管 C ₁₆ | 0.1417 | 0.0457 |
| | | 质量改进 C ₁₇ | 0.1557 | 0.0502 |
| | | 秩序整治 C ₁₈ | 0.0776 | 0.0250 |
| | | 评比奖惩 C ₁₉ | 0.0655 | 0.0211 |
| | | 公益倡导 C ₂₀ | 0.0592 | 0.0191 |
| | | 资格审定 C ₂₁ | 0.1480 | 0.0496 |
| | | 鉴定评估 C ₂₂ | 0.1327 | 0.0428 |
| | | 公共产品提供 C ₂₃ | 0.0962 | 0.0187 |
| 行业建设职能 B ₄ | 0.1946 | 服务平台搭建 C ₂₄ | 0.3079 | 0.0599 |
| | | 文化建设 C ₂₅ | 0.1039 | 0.0202 |
| | | 行业宣传 C ₂₆ | 0.1813 | 0.0353 |
| | | 行业研究 C ₂₇ | 0.2063 | 0.0402 |
| | | 行业发展规划 C ₂₈ | 0.1044 | 0.0203 |

(二) 指标权重的分析

通过对各层次职能指标权重的确定,发现二级指标中服务会员职能和自律管理职能分别排在第

一、第二位,权重为0.3348、0.3224,即行业协会应该着力于服务会员和自律管理工作。结合三级指标来看,隶属于服务会员职能的权益维护、信息提供和开拓市场所占权重较高,分别为0.0938、0.0554、0.0509,说明在服务于会员企业时,行业协会应将维护企业的合法权益放在首位,并通过为企业提供行业情报、政策动向、市场机会等信息和帮助企业开拓市场来提高其服务水平;自律管理职能下标准制定和质量改进的权重分别排在第一位和第二位,所以行业协会需要将这两项职能置于自律管理的重要层面。行业建设职能和政企桥梁职能所占权重较小,分别为0.1946和0.1482,结合三级指标来看,公共产品提供在行业建设职能中的权重排在最后,说明行业协会在社会服务领域的作用尚未得到充分发挥其提供的公共产品应具有“准公共性”^[40]。行业协会作为民间性社会组织,它能够提供更加符合公众需求的公共产品,是提高公共服务效率的重要社会力量,随着行业协会与行政机关脱钩工作的推进及其健康有序的发展,行业协会在公共产品提供方面的作用应得以凸显;承接委托的权重排在政企桥梁职能中的末位,也是三级指标中权重最小的职能,权重为0.0175,这表明行业协会的利益代表重心应是会员而非政府,在“放管服”改革背景下,政企关系的转变使得“政企桥梁”职能需要进行重新定位^[41],行业协会不再是仅仅承接政府部分职能,协助政府进行市场管理的“桥梁”或“纽带”,而是作为一个独立性主体协同社会治理。整体来看,各级指标的权重结果与行业协会的发展实际具有逻辑一致性。

四、结论和建议

(一)研究结论

企业社会责任治理是社会治理的重要组成部分,多主体协同治理是创新社会治理体系的重要手段,行业协会作为第三方独立主体融入到政府和市场,是对企业社会责任治理模式的探索和创新。行业协会的特性决定了其作为第三方治理主体的天然优势,职能的清楚定位则可以为其更好发挥主体作用奠定坚实基础。本文基于行业协会特性,采用层次分析法构建了具有重要区分度的行业协会职能指标体系。分析结果表明,在行业协会职能指标体系的二级指标中,服务会员和自律管理是行业协会最重要的职能,其中服务会员是行业协会的核心职能,自律管理则是行业协会参与企业社会责任治理的关键职能。行业建设职能是行业协会可持续发展

的重要职能,但自身建设的不足限制了其在公共服务方面的作用发挥,而在政社关系转型背景下,行业协会的“政企桥梁”职能需要赋予全新的时代含义。

(二)对策建议

系统构建行业协会职能指标体系能够为行业协会在治理企业社会责任中该“做什么”提供可参考的依据,对于权重较高的职能,行业协会应予以足够的重视,保证将有限的行业资源合理分配到各个职能当中,使不同职能的重要性在履行过程中得到合理体现。作为企业社会责任治理主体之一,行业协会要重点履行服务会员职能,在企业社会责任治理过程中始终以服务会员企业为一切行为活动的宗旨。三级指标当中,行业协会应重点做好服务平台搭建、行规行约、行业标准和质量改进方面的工作。首先,提供一个服务平台自主接受社会公众的监督是治理企业社会责任的重要方式;其次,行业协会可以通过制定行业标准抑制企业社会责任的缺失,通过改进产品质量、提升服务水平以纠正已经发生或正在发生的不道德行为,避免其偏离行业标准的轨道。即把标准制定视为事前预防措施,质量改进视为事后补救措施,服务平台搭建则是事中监督措施,将预防、监督和改进工作相结合,达到更好的社会责任治理效果。

行业协会职能体系是一个完整的系统,任何职能的缺位都会打破行业协会的良性运作,行业协会应在权衡各职能重要性的同时兼顾权重较低的职能。同时,行业协会与行政机关完全脱钩是重构政社关系的目标,也是激发社会活力、创新社会治理体制的重要方式,在未来社会治理共同体中,脱钩后的行业协会更加需要明确的职能定位作为指引,从而更有效地发挥主体作用。

参考文献:

- [1] 陈贵梧,胡辉华,陈林. 行业协会提高了企业社会责任表现吗?来自中国民营企业调查的微观证据[J]. 公共管理学报, 2017,14(4): 102-117.
- [2] 张宏,叶敏. 国内外行业协会职能研究综述及展望[J]. 浙江理工大学学报(社会科学版), 2018,40(1): 1-10.
- [3] 关璐. 我国商会的制度定位与立法模式[J]. 当代法学, 2019,33(5): 89-97.
- [4] 沈永东,应新安. 行业协会商会参与社会治理的多元路径分析[J]. 治理研究, 2020,36(1): 16-23.
- [5] 郁建兴,任杰. 社会治理共同体及其实现机制[J]. 政治学研究, 2020(1): 45-56.
- [6] 朱卫东,张超,吴勇,等. 基于价值共创与共享视角的增

- 加价值报告研究[J].会计研究,2018(7):20-27.
- [7] 毕俊杰,张靖,谢瑶.行业协会商会信用体系建设研究[J].宏观经济管理,2018(4):80-85.
- [8] Gordon W, Jude H, Shang X. In search of civil society: Market reform and social in contemporary China[J].The Journal of Asian Studies,1998, 57(2): 511-512.
- [9] 周俊.公共服务购买中政府与社会组织合作的可持续性审视[J].理论探索,2019(6):5-12.
- [10] 张华.连接纽带抑或依附工具:转型时期中国行业协会研究文献评述[J].社会,2015,35(3):221-240.
- [11] 田凯.治理理论中的政府作用研究:基于国外文献的分析[J].中国行政管理,2016(12):118-124.
- [12] 卢向东.“控制-功能”关系视角下行业协会商会脱钩改革[J].国家行政学院学报,2017(5):71-77.
- [13] 唐兴军.嵌入性治理:国家与社会关系视阈下的行业协会研究[J].公共行政评论,2018,11(2):187-188.
- [14] 卢元芬.国家治理现代化的法团主义路径探析[J].治理研究,2018,34(2):58-65.
- [15] 周巍,沈其新.马克思市民社会理论与当代中国社会治理创新[J].甘肃社会科学,2016(1):151-155.
- [16] 郁建兴.民间商会的发展与政府职能转变[J].中国行政管理,2005(9):82-85.
- [17] 张华.连接纽带抑或依附工具:转型时期中国行业协会研究文献评述[J].社会,2015,35(3):221-240.
- [18] 秦诗立,岑丞.商会:从交易成本视角的解释[J].上海经济研究,2002,14(4):52-60.
- [19] 余晖.民间商会及其在中国的发展:理论与案例[M].北京:经济管理出版社,2002:11-12.
- [20] 马金芳.社会组织多元社会治理中的自治与法治[J].法学,2014(11):87-94.
- [21] 李清,侯荣理,张馨,等.地方图书馆学会行业管理职能研究:基于公共治理理论视角的分析[J].图书情报工作,2016,60(23):30-36.
- [22] 汪杰,汪锦军.社会治理体系创新视野下的工会组织角色[J].治理研究,2019,35(1):31-36.
- [23] 程远,毕荟蓉,翁士洪.探索非营利组织在公共服务供给中扮演的角色:从合作生产到合作治理[J].治理研究,2019,35(4):115-128.
- [24] 肖红军,阳镇.共益企业:社会责任实践的合意性组织范式[J].中国工业经济,2018(7):174-192.
- [25] 谷志军.从政企统合到三元协同:开发区治理模式的新变化[J].社会科学研究,2019(3):48-54.
- [26] 肖红军,阳镇.新中国70年企业与社会关系演变:进程、逻辑与前景[J].改革,2019(6):5-19.
- [27] 王名,蔡志鸿,王春婷.社会共治:多元主体共同治理的实践探索与制度创新[J].中国行政管理,2014(12):16-19.
- [28] 肖红军,阳镇,焦豪.共益企业:研究述评与未来展望[J].外国经济与管理,2019,41(4):3-17.
- [29] 郭岚.政府、社会、行业协会与企业社会责任:一个嵌套框架[J].四川理工学院学报(社会科学版),2018,33(4):35-53.
- [30] 沈奇泰松,葛笑春,宋程成.合法性视角下制度压力对CSR的影响机制研究[J].科研管理,2014,35(1):123-130.
- [31] 范如国.复杂网络结构范型下的社会治理协同创新[J].中国社会科学,2014(4):98-120.
- [32] 庞晓鹏,刘凤军.发达国家行业协会发展模式及其比较[J].国家行政学院学报,2004(3):84-87.
- [33] 谭燕,王霄覃,谭劲松.行业协会治理:组织目标、组织效率与控制权博弈:以中足协和中超杯“资本革命”为例[J].管理世界,2006(10):27-38.
- [34] 罗文恩.后脱钩时代行业协会功能再定位:共益组织研究视角[J].治理研究,2018,34(5):104-112.
- [35] 梁昌勇,代犟,朱龙.行业协会承接政府职能转移的作用类型及其实现机制:一项多案例研究[J].管理工程学报,2016,30(1):228-234.
- [36] 龙文滨,李四海,邢丹茹.行业协会与中小企业环境表现:一个非正式环保规制效应的视角[J].中国行政管理,2017(12):66-73.
- [37] 周俊,赵晓翠.行业协会商会如何推动区域经济一体化:基于长三角的案例研究[J].治理研究,2019,35(5):42-50.
- [38] Saaty T. The Analytical Hierarchy Process[M]. New York: McGrawHill, 1980.
- [39] 王辉,赵霞霞,司晓悦.高校中层领导干部考核指标体系研究:基于德尔菲法和层次分析法的应用[J].东北大学学报(社会科学版),2019,21(2):195-201.
- [40] 张高陵.行业协会商会社会责任研究[J].社团管理研究,2010(10):17-19.
- [41] 宋晓清.超越“政企桥梁”:行业协会商会的角色再定位[J].治理研究,2018,34(4):94-101.

(责任编辑:唐志荣)