



# 认知偏差和自我效能感对创业风险感知的影响

## ——新手和连续创业者的对比分析

杨隼萍, 陈佩佩, 包诗芸

(浙江理工大学经济管理学院, 杭州 310018)

**摘要:** 基于风险管理理论和认知特质理论, 构建了创业者认知偏差和自我效能感影响创业风险感知的研究模型, 并深入挖掘新创业者和连续创业者的影响差异。研究表明: 创业者认知偏差(过度自信、控制错觉和乐观偏见)越高, 创业风险感知越低; 创业群体对认知偏差、自我效能感和创业风险感知的关系有调节作用; 新创业者中高自我效能感降低创业风险感知, 连续创业者中高自我效能感增加创业风险感知。该研究结果拓展了风险管理理论和认知特质理论在创业领域的应用, 并从实践视角指出不同创业群体的风险感知影响差异, 对创业政策的制定和扶持有一定启示。

**关键词:** 认知偏差; 自我效能感; 创业风险感知; 新创业者; 连续创业者

**中图分类号:** F276

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1673-3851 (2019) 12-0618-09

## The influence of cognitive bias and self-efficacy on entrepreneurial risk perception: Comparative analysis of new and continuous entrepreneurs

YANG Junping, CHEN Peipei, BAO Shiyun

(School of Economics and Management, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou 310018, China)

**Abstract:** Based on the theory of risk management and cognitive traits, a research model of entrepreneurial cognitive bias, self-efficacy and entrepreneurial risk perception was constructed, and the influence differences of new entrepreneurs and continuous entrepreneurs were deeply explored. It is shown that, firstly, the higher the entrepreneurial cognitive bias (overconfidence, control illusion and optimistic bias), the lower the risk perception they will have. Secondly, entrepreneurial groups have a regulatory role in the relationship between cognitive bias, self-efficacy and entrepreneurial risk perception. Thirdly, the high self-efficacy of new entrepreneurs reduces the risk perception while the high self-efficacy of continuous entrepreneurs will increase the risk perception. This research result expands the application of cognitive trait theory and risk management theory in the entrepreneurship field, and points out the differences in risk perception impact on different entrepreneurial groups from the perspective of practice. This study has important implications for the formulation and support of entrepreneurial policies.

**Key words:** cognitive bias; self-efficacy; entrepreneurial risk perception; new entrepreneur; continuous entrepreneur

收稿日期: 2019-04-16 网络出版日期: 2019-07-17

基金项目: 国家自然科学基金项目(71872167); 浙江省科技厅软科学项目(2018C35086); 教育部人文社科基金青年项目(16YJC630108)

作者简介: 杨隼萍(1971—), 女, 吉林长春人, 教授, 博士, 主要从事创业风险管理与控制方面的研究。

创业对经济发展和财富创造有着重要的助推作用,同时也是一种复杂的高风险活动。创业企业在早期具有的成长劣势,使其比成熟企业面临更多不确定的因素<sup>[1]</sup>。因此,如何对创业活动进行有效的风险管控,降低创业失败率,成为学术和实务界共同关注的热点。在风险管理活动中,风险感知作为风险管理程序的出发点,是行为主体进一步对风险进行管控的基础<sup>[2]</sup>。创业风险感知会受个体主观因素的影响<sup>[3]</sup>,特质理论指出创业者自然人(认知特质)和社会人(社会特质)的双重属性,会影响企业风险感知过程和结果<sup>[4-5]</sup>。

风险感知过程中,创业复杂性与个体处理信息能力有限性的矛盾,使创业者利用心理捷径去减少认知耗费的资源和时间,从而容易缺乏理性思维,产生认知偏差和风险感知偏颇<sup>[6]</sup>。认知偏差下属维度有过度自信、控制错觉、乐观偏见、事后明白、小数原理等<sup>[7-8]</sup>。但 Simon 等<sup>[9]</sup>指出,认知偏差维度中的过度自信、控制错觉、乐观偏见是创新和创业现象出现的根源,与创业者的风险性行为最为紧密相关,使创业者产生“风险拒绝或忽视”,并且三者的侧重点有所不同:过度自信关注个体对自身内在在知识和能力的整体性认知,控制错觉关注对某一事件或风险的个体管理及控制行为的能力预期,乐观偏见关注对某一事件或风险的未来结果的乐观预期。自我效能感作为社会特质的核心因素,指的是个体在特定情境中,综合个人能力、指定任务和他人等产生的一种“我能行”的自我信念。面对相同的环境,高自我效能感的个体往往对任务结果具有正面的预期,主观上弱化了失败风险的负面影响<sup>[10]</sup>。已有基于特质视角对风险感知前因变量的研究大多是单一类别<sup>[11]</sup>,缺乏对多要素综合分析,故本文选取从认知偏差和自我效能感两方面,研究其对风险感知的影响是对已有研究的补充。

此外,Westhead 等<sup>[12]</sup>指出,创业者在多个维度上存在显著差异,先前创业经历会影响创业者的认知发展或知识积累,进而影响后续创业行为。相较于新创业者,连续创业者先前失败的创业经历促使其展开失败学习。一方面通过失败学习增强理性认知模式,降低认知偏差的消极影响<sup>[13]</sup>;另一方面失败学习会降低自我效能感,对风险更为谨慎和敏感<sup>[14]</sup>。然而,已有研究缺乏对情境因素的深入探讨<sup>[15-17]</sup>,即对创业群体和经历细分较模糊<sup>[18]</sup>,导致研究结论的普适性和具体性有限。

鉴于此,本文从认知特质(认知偏差)和社会特

质(自我效能感)两方面构建其与风险感知的关系模型,并尝试将创业群体及其经历这些情境因素加入风险感知模型,外化为新创业者和连续创业者的对比分析,既拓展了有关创业风险感知的影响研究,又为创业活动的开展和创业政策的制定提供了理论指导。

## 一、研究假设

### (一) 认知偏差与风险感知

#### 1. 过度自信与风险感知

过度自信是最早被发现的认知偏差之一,指的是个体不了解自己知识能力的局限,高估对真实情况的把控<sup>[19]</sup>。过度自信偏差会导致“风险的乐观判断”,降低个人对风险的感知<sup>[20]</sup>。基于情感视角,“认为我知道的比实际更多”这种过于自信的心理,往往会诱导个体过度自尊的苗头,体现为较强的好胜心,容易做出不计风险的决定<sup>[21]</sup>。基于信息视角,在信息获取方面,过度自信的人对前景把握和已有信息有超理性的自信,一定程度上导致较少的信息搜寻,“窥一斑而知全豹”削弱了风险感知的准确性;在信息加工方面,即使新信息出现,过度自信的创业者也会潜意识筛选和自身观点相近的证据,甚至寻找新的证据支撑原始的估计,看不到由原始假定得出的推论在发展中的不确定性<sup>[8]</sup>。基于学习视角,过度自信的人往往高估自我知识能力,且认为自己优于他人,减弱了向他人学习的可能性,切断了风险信息流动的渠道。基于上述分析,本文提出以下假设:

H1a: 过度自信降低创业者的风险感知。

#### 2. 控制错觉与风险感知

控制错觉指的是个体高估自己的能力,认为自己能够扭转事物发展态势而使其达到可控的结果<sup>[22]</sup>。控制错觉的产生主要归咎于难以区分能力和机遇在发展控制中的相对决定性<sup>[23]</sup>。拥有高控制错觉的管理者容易主观夸大对事物全局的把控力,轻视影响事物发展的风险<sup>[24]</sup>。控制自明理论指出,高控制错觉的个体往往将“好事连连”视同于拥有控制力,对顺利发生的事有揽功于己和强行归拢的解读,不断强化控制错觉,弱化对风险等消极信息的关注。另外,高控制错觉的个体有“优于平均”的念头。对于大概率成功的事件,他们会将成功归为自身能力驱使的必然结果,而将他人的成功归因于偶然机遇;对于大概率失败的事件,他们将他人失败归因于技能的缺失,认为自身具有优秀的技能会产

生积极的影响,甚至扭转局面。因此,存有控制错觉的创业者倾向于将情境威胁视为正面或有利的条件,低估实际的风险水平,坚信对事物发展结果的控制力。陈震红等<sup>[25]</sup>通过研究武汉“中国光谷”的创业者发现,控制错觉负向影响风险感知,且创业者感知到的风险越低,则越可能做出风险决策。基于上述分析,本文提出以下假设:

H1b:控制错觉降低创业者的风险感知。

### 3. 乐观偏见与风险感知

乐观偏见指的是个体高估好事件发生的几率,低估坏事件的几率,且对不受个体控制的结果有过分积极的预期。乐观偏见会降低人们对新企业相关风险水平的判断。Cooper等<sup>[26]</sup>研究发现,大部分创业者预期创业成功的概率远大于实际。这种对未来的积极预期反映了创业者自我认可和维持自尊的需求,但这种预期往往使企业家淡化不确定性,对事物发展前景过于乐观,进而感知更少的风险。动机机制认为,乐观偏差是基于自我保护和自我提升的动机,引导个体更积极地看待问题、减少焦虑和挫败感,这提升绩效的同时也遗漏了与风险相关的信息源<sup>[27]</sup>。认知机制认为自我中心主义和聚焦主义是乐观偏差的落脚点,个体将更多的关注聚焦在自己身上,与他人沟通和相互学习的可能性大打折扣。在比较自我和他人的风险时,个体只考虑到自己掌握的条件或独有的特征会降低危险发生可能性,忽略了他人也可能拥有减少风险的条件<sup>[28]</sup>。信息差异理论认为创业环境的复杂导致个体在信息搜寻和识别风险上存在“以偏概全”的情况,并且奉行决策后信息扭曲,倾向于搜寻与自己价值观相一致的证据来强化现有观念。基于上述分析,本文提出以下假设:

H1c:乐观偏见降低创业者的风险感知。

### (二)自我效能感与风险感知

自我效能感是指个体相信自己具有为实现特定行为目标所必需能力的信心或信念,是在某一事件或者风险情景中,对自我能力客观评估后一种“我能行”的信念<sup>[29]</sup>。相比于认知偏差,自我效能感具有以下特征:a)自我效能感是个人能力、实际任务和其他人情况等信息的集大成者;b)自我效能感包含一定的动机因素;c)自我效能感是一种动力结构,根据经历和情景的不同有其变动和适用性。Kallmen<sup>[30]</sup>研究发现自我效能与风险感知之间存在显著的负向相关关系,自我效能感高的个体对自我结果具有正面的预期,弱化风险的负面影响。首先,面临同样复杂的创业环境时,具有较高自我效能感的个体会在脑

海中萦绕成功者的剧情,认为环境中充满了机会,将其视为一种学习新技能的方式;具有较低自我效能感的人围绕脑海中的是失败者的剧情,将环境视为一种风险和威胁。其次,高自我效能感的人拥有较高的期望值和积极的情绪,会将一些微小的风险过滤;低自我效能感的人会产生应激反应和退缩性的消极情绪,对细枝末节的风险因素更加敏感和多疑。基于上述分析,本文提出以下假设:

H2:自我效能感降低创业者的风险感知。

### (三)新创业者和连续创业者

新创业者作为“创业新手”,是指创业者先前没有创业经历,目前正在通过创建或购买拥有一个独立公司所有权的创业个体。连续创业者作为“创业经验曲线”的拥有者,指在创办现有的企业之前曾经开创过其他企业,但后来因为破产等失败原因出售或关闭了企业的个体。

#### 1. 新手和连续创业者对认知偏差和风险感知的调节

新创业者比连续创业者有更高的过度自信、控制错觉和认知偏差,进而感知到更少的风险。基于信息视角,连续创业者在公司二次创业的筹备阶段就开始积极地搜索信息,对自我评估和公司的生存困难有更全面和理性的认知,对承载风险因素信息源的洞悉力更强<sup>[31]</sup>;新创业者的自信和积极的预期使其淡化不确定性,导致较少的信息搜索,主观上奉行以有限的信息推导确定的结果,并且新创业者的信息甄别能力不够,在信息的局限下会感知到比实际更少的风险。基于学习视角,连续创业者相较于新创业者拥有失败的创业经历,它成为连续创业者风险学习的一个重要触动因素,帮助连续创业者吸取失败经验、构建新的知识结构,调整自身的认知、情感和行为水平<sup>[32]</sup>。基于情感视角,连续创业者先前的失败经历具有“痛定思痛”的警示作用,弱化创业者认知偏差并强化对风险的敏感和谨慎。新创业者没有经验可以借鉴,具有较强的自我中心主义,心理上对企业前景有更积极的情感水平、弱化了客观存在的困难系数<sup>[33]</sup>。

#### 2. 新手和连续创业者对自我效能感和风险感知的调节

创业自我效能感受创业者过去的行为及成败结果、情绪和社会舆论的影响。基于情绪和经验视角,连续创业者拥有的失败经历一方面直接降低他的自我效能感<sup>[34]</sup>,另一方面通过唤起负面情绪而间接减弱自我效能感,使其辨别出更多潜在的风险。新创

业者对创业市场的良性发展和创业成功有更多的信心和更强的信念,在积极的情绪状态下更易将关注点聚焦于市场机遇,且认为挑战是可以转化为机遇的,因此对风险的感知低于实际。基于社会劝说视角,新创业者怀揣着社会亲友的鼓励和支持进行首次创业,一定程度的膨胀心理使其主观过滤部分微小风险。新创业者颇有“仰天大笑出门去,我辈岂是蓬蒿人”的激情,在更强的自我效能感的作用下对风险的感知表现出粗放式。反之,连续创业者失败后进行二次创业背负着亲友猜疑的舆论压力,强化其“呕心沥血复如斯,散尽千金悟未迟”的失败痛感,弱化自我效能感的同时放大不确定因素的负面影响,使其风险嗅觉和危机意识变得更为敏锐<sup>[35]</sup>。基于上述分析,本文提出以下假设:

H3:创业群体(新创业者和连续创业者)对认知偏差、自我效能感和企业风险感知的关系有正向调节作用。

H3a:相比连续创业者,新创业者的认知偏差(过度自信、控制错觉、乐观偏见)降低风险感知的效果更明显。

H3b:相比连续创业者,新创业者的自我效能感降低风险感知的效果更明显。

综上所述,本文构建新创业者和连续创业者的认知偏差和自我效能感与风险感知关系的理论模型,具体如图1所示。

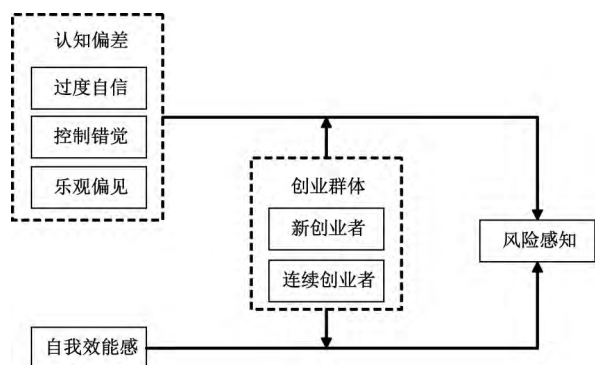


图1 本文研究的理论模型

## 二、研究方法

### (一)研究样本

采用问卷调查法,以全国范围的创业企业为抽样调查对象,通过走访杭州周边创业企业、专业问卷网站调研两种方式共发放问卷700份。将收回的700份问卷剔除非创业者填写和不符合本研究要求的,最后得415份有效问卷,其中新创业者145份,连续创业者270份,问卷的有效回收率达到

59.2%。基于有效样本的描述性统计结果可知,从企业层面看,企业成立时间主要集中在1~4年(占67.8%),员工人数主要为200人以下(占96%),行业分布涉及多个领域,但主要以制造业、批发零售业和IT计算机服务业为主;从创业者层面看,男性创业者多于女性,年龄层主要分布在26~40岁(占84.7%),学历以本科为主(占71.4%)。

### (二)变量测量

a)过度自信:借鉴Gudmundsson等<sup>[36]</sup>的研究,从创业者是否会寻求帮助、成本估计、决策前的准备、市场的调研与分析四个方面测量,并增加反向测分题项“大多数情况下,创业者会采用个人决策方式”。b)控制错觉:借鉴Simon等<sup>[9]</sup>和Thompson等<sup>[37]</sup>的测量方法,从创业成功率、竞争者、控制结果等五个题项展开。回答者越认为事情发生总是自己预想的结果,或自己总优于他人,则控制错觉越高。c)乐观偏见:借鉴Colvin等<sup>[38]</sup>和Gudmundsson等<sup>[36]</sup>的测算方法,从金融组织对创业者的扶持超出预期的程度和企业应收账款的及时程度设计题项。当回答者预期情况偏离实际越多时,则其乐观偏见水平就越高。d)自我效能:借鉴Chen等<sup>[39]</sup>的方法,对自我效能从财务、市场、销售、战略规划等九大题项测量。当创业者对自己能够有效实施方案的自信程度越高,则其自我效能感越高。e)风险感知:结合Sitkin等<sup>[40]</sup>和Williams等<sup>[41]</sup>的测量方式,通过确认企业决策会产生何种不确定性结果、确认决策出现某种结果的可能性大小、确保企业决策实施结果的好坏等五个题项来测量。同时,为排除可能对风险感知有影响的要素干扰,本文将性别、年龄、企业规模、员工人数、企业成立时间等均列为控制变量。

### (三)信度和效度检验

在信度上采用Cronbach's  $\alpha$  系数检验,发现各变量题项如过度自信( $\alpha=0.653$ )、控制错觉( $\alpha=0.752$ )、乐观偏见( $\alpha=0.869$ )、自我效能( $\alpha=0.742$ )、风险感知( $\alpha=0.815$ )的Cronbach's  $\alpha$  系数均大于0.65,表明量表具有较高的信度。在效度上通过验证性因子检验,结果显示过度自信( $\chi^2/df=2.887$ ,  $GFI=0.978$ ,  $CFI=0.940$ ,  $RMSEA=0.084$ )、控制错觉( $\chi^2/df=1.959$ ,  $GFI=0.973$ ,  $CFI=0.972$ ,  $RMSEA=0.082$ )、乐观偏见( $\chi^2/df=1.532$ ,  $GFI=0.983$ ,  $CFI=0.993$ ,  $RMSEA=0.044$ )、自我效能感( $\chi^2/df=1.913$ ,  $GFI=0.972$ ,  $CFI=0.981$ ,  $RMSEA=0.047$ )和风险感知( $\chi^2/df=2.008$ ,  $GFI=0.985$ ,  $CFI=0.988$ ,  $RMSEA=0.061$ )变量检验结果大都符合标准范围。

同时通过探索性因子检验发现各题项的因子载荷均大于 0.6, 因子的累积方差解释比例达 60% 以上。并且模型变量 KMO 值均大于 0.7, Bartlett 球体检验结果显著, 因此量表总体效度较好。

#### (四) 共同方法偏差

首先, 采用 Harman 单因子检测法发现在未旋转的情况下, 第一个因子仅解释了 20.312% 的方差; 其次, 回归检验中所有变量的 VIF 值均小于 3。由此可见, 本文不存在严重的共同方法偏差问题。

### 三、研究结果

#### (一) 相关性检验

采用 Pearson 相关系数模型检验变量之间的相

关关系, 结果如表 1 所示, 发现各变量之间的相关系数最高为 0.67, 未超过门槛值 0.75, 因此变量间不存在严重的共线性问题。另外, 部分自变量(控制错觉、乐观偏见和过度自信)与因变量风险感知之间显著负相关, 初步符合本文的研究假设。另一自变量(自我效能感)与因变量(风险感知)无显著关系, 为进一步探讨其原因, 本文分别筛选新创业者和连续创业者数据进行相关性分析, 发现在新创业者中自我效能与风险感知存在显著的负相关关系( $\beta = -0.345, P < 0.010$ ), 连续创业者中自我效能与风险感知是显著的正相关关系( $\beta = 0.167, P < 0.010$ )。因此, 在不同的创业群体中, 自我效能对风险感知的影响截然不同, 有待进一步回归分析。

表 1 均值、标准差与相关性分析

变量	均值	标准差	风险感知	控制错觉	过度自信	乐观偏见	自我效能
风险感知	3.18	0.989	1	—	—	—	—
控制错觉	3.04	1.052	-0.665**	1	—	—	—
过度自信	2.72	0.995	-0.631**	0.603**	1	—	—
乐观偏见	3.06	1.008	-0.564**	0.456**	0.514**	1	—
自我效能	4.12	0.658	-0.006	0.080	0.048	-0.008	1

注: \*, \*\*, \*\*\* 分别表示在 5%、1% 和 0.1% 的水平上显著, 下同。

#### (二) 回归分析

本文采用因果逐步回归的检验方法, 对自变量进行中心化处理排除共线性的影响, 然后在放入控制变量的前提下, 本文首先对 H1a、H1b、H1c、H2 进行回归检验, 探讨认知偏差三个维度(过度自信、控制错觉和乐观偏见)以及自我效能感对风险感知的影响; 其次将创业群体(新创业者和连续创业者)作为 0 和 1 虚拟变量纳入主效应模型, 通过检验交互项是否显著测试调节作用来验证 H3; 最后对比新创业者和连续创业者的认知偏差和自我效能感对风险感知的影响差异, 以验证 H3a 和 H3b, 各模型检验结果如表 2 和表 3 所示。

##### 1. 认知偏差和自我效能感对风险感知的影响

表 3 模型 2、4、6 显示过度自信( $\beta = -0.535, P < 0.001$ )、控制错觉( $\beta = -0.529, P < 0.001$ )、乐观偏见( $\beta = -0.425, P < 0.001$ )均对风险感知有显著的负向影响, 假设 H1a、H1b、H1c 得到验证。模型 8 显示自我效能感对风险感知的影响不显著, 这与此前相关性检验结果相契合, 为进一步探究其原因, 在不同群体中重复上述回归步骤。

##### 2. 创业群体(新创业者和连续创业者)的调节作用

表 3 模型 3、5、7、9 显示在引入创业群体调节变量后发现过度自信与创业群体交互项( $\beta = 0.290,$

$P < 0.001$ )、控制错觉与创业群体交互项( $\beta = 0.274, P < 0.001$ )、乐观偏见与创业群体交互项( $\beta = 0.193, P < 0.001$ )、自我效能感与创业群体交互项( $\beta = 0.439, P < 0.001$ )与创业风险感知的关系是正向显著的, 假设 H3 得到验证。

为进一步验证创业群体的调节作用, 本文采用分层回归法, 通过对比两次回归结果  $R^2$  变化的显著性来验证调节作用的存在。结果表明新创业者和连续创业者的回归方程均显著( $P < 0.001$ )的前提下, 新创业者的  $R^2$  (0.593) 和连续创业者的  $R^2$  (0.327) 存在显著差异, 调节作用再次得到验证。

##### 3. 新手/连续创业者的认知偏差和自我效能感对风险感知影响的差异

本文在两大群体中再次重复上述回归分析步骤, 由表 4 回归结果可知, 新创业者和连续创业者的认知偏差(过度自信、控制错觉、乐观偏见)对风险感知的影响均为负向且显著。基于谨慎性和科学性原则, 本文不对新手和连续创业者的认知偏差特质对风险感知的影响进行差异对比, 因而假设 H3a 视为不通过。但是, 新创业者和连续创业者的自我效能感对风险感知的影响具有显著差异性。在新创业者中, 自我效能对风险感知具有显著的负向影响( $\beta = -0.519, P < 0.001$ ); 在连续创业者中, 自我效能感

表2 认知偏差和自我效能与风险感知的关系及创业群体调节作用检验结果

变量类型	变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7	模型8	模型9
控制变量	成立时间	-0.003	0.013	0.029	-0.015	-0.006	0.015	0.026	-0.003	0.017
	员工人数	-0.036	-0.018	-0.020	-0.022	-0.015	-0.039	-0.027	-0.036	-0.063
	所属行业	-0.069	-0.056	-0.051	-0.050	-0.039	-0.058	-0.056	-0.069	-0.048
	资产规模	-0.067	-0.073	-0.076	-0.048	-0.037	-0.053	-0.051	-0.068	-0.024
	性别	-0.180	-0.086	-0.060	-0.072	-0.038	-0.132	-0.097	-0.180	-0.080
	年龄	0.020	-0.018	-0.038	-0.037	-0.066	-0.028	-0.072	0.020	-0.059
	文化程度	0.354	0.087	0.070	0.159	0.061	0.224	0.078	0.354	0.020
	职务	0.138	0.050	0.066	0.083	0.066	0.094	0.081	0.138	0.082
自变量	过度自信	—	-0.539***	-0.789***	—	—	—	—	—	—
	控制错觉	—	—	—	-0.563***	-0.801***	—	—	—	—
	乐观偏见	—	—	—	—	—	-0.434***	-0.578***	—	—
	自我效能感	—	—	—	—	—	—	—	0.004	-0.366***
调节变量	创业群体(新手和连续创业者)	—	—	0.000	—	0.101	—	-0.186*	—	0.468***
交互项	过度自信*创业群体	—	—	0.290***	—	—	—	—	—	—
	控制错觉*创业群体	—	—	—	—	0.274***	—	—	—	—
	乐观偏见*创业群体	—	—	—	—	—	—	0.193**	—	—
	自我效能*创业群体	—	—	—	—	—	—	—	—	0.439**
Adj R <sup>2</sup>	0.251	0.408	0.437	0.467	0.495	0.389	0.409	0.234	0.325	
F	16.965	32.716	30.239	41.384	37.832	30.288	27.006	15.044	19.133	

表3 新手和连续创业者认知偏差和自我效能与风险感知的关系差异检验

变量	模型1		模型2		模型3		模型4		模型5	
	新手创业者	连续创业者	新手创业者	连续创业者	新手创业者	连续创业者	新手创业者	连续创业者	新手创业者	连续创业者
成立时间	0.001	0.024	0.068	-0.007	0.006	0.001	0.064	0.016	0.036	0.008
员工人数	0.002	0.003	-0.050	0.014	-0.049	0.016	-0.022	-0.012	-0.060	-0.025
所属行业	-0.018	-0.004	-0.018	-0.001	-0.005	-0.005	-0.029	0.004	-0.016	-0.000
资产规模	0.040	-0.065	-0.083	-0.071	0.085	-0.062	0.033	-0.058	0.113	-0.071
性别	-0.283	0.088	-0.128	0.056	-0.208	0.156	-0.284	0.079	-0.275	0.064
年龄	-0.361	-0.028	-0.179	0.012	-0.181	-0.035	-0.244	-0.012	-0.329	-0.012
文化程度	-0.063	0.085	0.024	0.046	0.036	0.051	-0.029	0.095	-0.076	0.050
职务	0.364	-0.046	0.219	-0.040	0.172	-0.069	0.225	-0.029	0.308	-0.052
过度自信	—	—	-0.750***	-0.421***	—	—	—	—	—	—
控制错觉	—	—	—	—	-0.715***	-0.348***	—	—	—	—
乐观偏见	—	—	—	—	—	—	-0.535***	-0.368***	—	—
自我效能感	—	—	—	—	—	—	—	—	-0.519***	0.271***
Adj R <sup>2</sup>	0.251	0.02	0.514	0.153	0.495	0.201	0.479	0.207	0.359	0.102
F	12.965	0.661	15.853	5.222	14.682	7.250	41.384	7.540	8.408	2.765

对风险感知具有显著的正向影响( $\beta = 0.271, P < 0.001$ )。即新创业者的自我效能感水平越高,他们感知到更少的风险;连续创业者的自我效能感水平越高,将感知到更多的风险,假设 H3b 不通过。本文这一观点与 Robinson 等<sup>[8]</sup>的观点类似,可以做出以下解释:新手和连续创业者在自我效能感和风险感知关系模式上的相反方向表现验证了创业失败这个情景因素的重大影响。自我效能感理论指出先前经验会影响自我效能感。相较于新创业者,创业失败经历一方面打击且削弱了连续创业者的自我效能

感水平<sup>[42]</sup>,另一方面促成风险学习行为的开展,不仅扩大了风险信息和资源的获得渠道,还强化了风险认知、分析和应对的能力<sup>[43-44]</sup>。具体而言,新创业者更高的自我效能感使其更专注于成功的结果,忽略过程中的部分风险因素;反之,连续创业者先前失败经历使其更高的自我效能感,在更关注成功结果的同时深谙风险可能致使损失,重视对创业过程的风险管理。

### (三)新创业者和连续创业者的差异对比

为使结果更加清晰,本文将新创业者和连续创

业者的变量描述性统计结果和回归结果进行整理和比较。结果表明:第一,新创业者认知偏差的三个维度过度自信(3.68)、控制错觉(3.84)、乐观偏见(3.75)和自我效能感(4.15)的均值都高于连续创业者的过度自信(2.19)、控制错觉(2.6)、乐观偏见

(2.58)和自我效能感(4.09),但新创业者(2.48)比连续创业者(3.56)感知到更少的风险;第二,将回归系数进行整理如图2所示,发现新创业者和连续创业者的认知偏差和自我效能感对风险感知的影响系数大小和方向有差异。

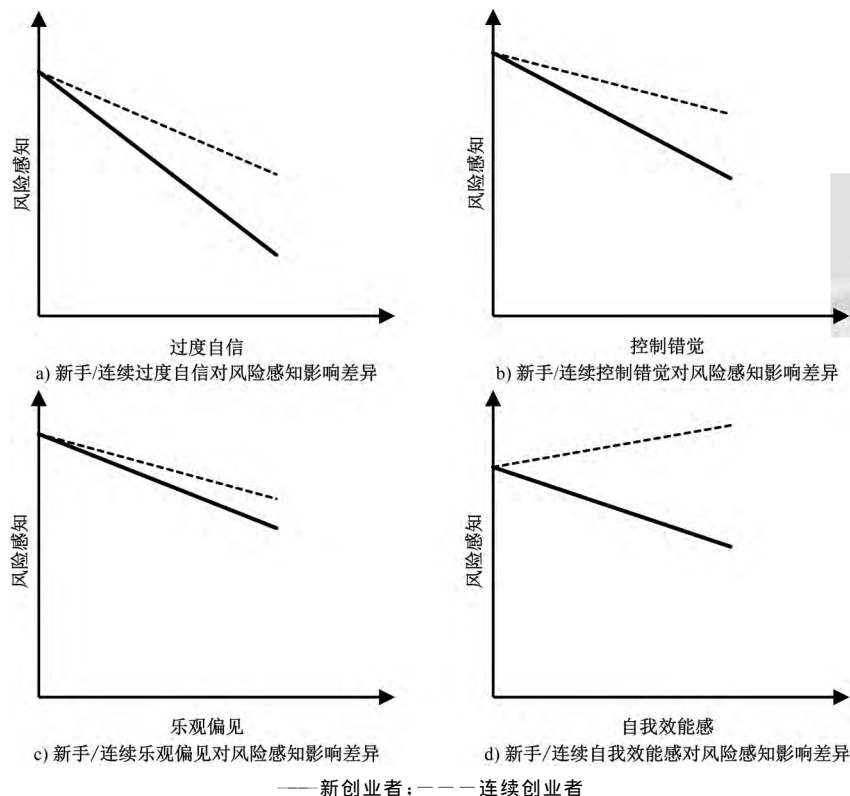


图2 新手/连续创业者特质对风险感知行为影响差异

#### 四、结论、启示与局限

##### (一) 研究结论

本文基于风险管理理论和认知特质理论,从学习观、情感观、信息观和认知观等多个视角剖析创业者认知偏差、自我效能感影响风险感知的机理,并进一步分析新创业者和连续创业者的差异化,得到如下结论:

a) 创业者的认知偏差(过度自信、控制错觉和乐观偏见)会降低创业风险感知。认知偏差一方面能够帮助减少认知消耗的资源和时间,简化创业者决策程序,提高创业发起率;另一方面它夸大了个体能力及能动性作用,使创业者风险感知严重偏离实际情况,容易做出错误的决策<sup>[45]</sup>。

b) 创业群体对认知偏差、自我效能感和风险感知的关系具有调节作用。新创业者更多依赖于自我固有的认知,以有限的信息和解读能力来推导结果,所得结论与实际结果存在偏差;反之,连续创业者先前失败的创业经历促发个体自我纠偏,打破原有僵

化的思维惯性,而且他们善于与其他创业者积极交流以扩大信息来源,强化决策中对信息资源的依赖性和创业警觉性。因此,新创业者比连续创业者会有更高的认知偏差,产生更低的风险感知。

c) 创业者的自我效能感对风险感知的影响在不同群体中有差异,即新创业者因具有更高的自我效能感而降低风险感知,连续创业者因具有更高的自我效能感而增加风险感知。自我效能感视为个体利用自身技能完成目标的信心和动机,新创业者中更高的自我效能感往往衍生出“初生牛犊不怕虎”的盲勇自信,从而感知到更少的风险;反之,连续创业者更高的自我效能感衍生出“小心驶得万年船”的理性自信,从而对风险更加敏感和谨慎。由此可见在环境群体调节下,变量之间的影响结果可能截然不同,大多数的理论存在适用边界,细分创业群体才能得出更准确的结论。

##### (二) 启示

本文的实践启示主要有三方面:第一,对创业者而言,应辩证看待认知偏差的两面性,在决策中运用

自己的理性思维, 尽量避免认知偏差带来的消极影响。具体来说, 更易受认知偏差影响的新创业者应适时调整自我认知惯性, 贴近事物本源进行理性思考和决策; 连续创业者应惩前毖后, 吸收以往的失败教训, 再次决策增加理性权重。创业者应调整自我效能感使其保持在合理区间内, 充分评估自我技能、目前任务和竞争对手后再判断可行性。分而言之, 新创业者应提防高自我效能感衍生出的盲目自信, 充分估量环境和个人的技能匹配度; 连续创业者应争取将“我能行”的信念保持在合理区间, 切不可因一次失败经历而自我怀疑甚至使自我效能突破最低阈值。第二, 对企业而言, 创业企业应关注风险管理的重要性, 理性准确地评估风险并加以控制。分而言之, 风险感知易低于实际的新创企业需要完善风险识别和管控程序, 从源头上辨识风险并将其扼杀于襁褓。经历失败的连续创业者应秉承“吃一堑长一智”的理念, 密切关注风险监控情况, 规避内部自生性风险的蔓延和外来性风险的波及。第三, 对政策制定者而言, 政策制定者应合理分配创业资金流向、优化资源配置, 针对新手和连续不同创业群体打出不同的“组合拳”。

### (三) 局限

本研究有三方面的局限: 第一, 认知偏差要素选择存在局限。创业研究领域中的认知偏差很多, 未来研究可以将小数定律、事后明白、代表性法则等纳入认知偏差到创业风险感知行为的研究模型进行探讨和完善。第二, 创业群体划分和先前经历划分可更全面和具体。例如, 将群体划分如新创业者、习惯性创业者、连续创业者、组合创业者等, 将创业经历划分如不同结果(成功/失败)、不同性质(显性/隐性)等。第三, 引进多维影响因素可以构建更完整的风险感知模型。例如将情绪纳入风险感知模型进行考量, 甚至可将情绪情感细分成愤怒、恐惧、满意等, 这将有利于从更广更深的层面对风险管理理论进行探讨。

### 参考文献:

- [1] 朱振坤, 金占明. 嵌入网络对新生者不利条件的影响: 创业企业和风险投资网络的实证研究[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2009, 24(S1): 61-72.
- [2] Willebrands D, Boermans M A. Entrepreneurship, risk perception and firm performance [J]. International Journal of Entrepreneurship and Small Business, 2017, 31(4): 557-569.
- [3] Kim S, Yoon Y I. Ambient intelligence middleware architecture based on awareness-cognition framework [J]. Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing, 2018, 9(4): 1131-1139.
- [4] Baron R A. Potential benefits of the cognitive perspective: Expanding entrepreneurship's array of conceptual tools [J]. Journal of Business Venturing, 2004, 19(2): 169-172.
- [5] 原长弘, 章芬, 赵文红. 习惯性创业研究最新进展述评[J]. 科学学与科学技术管理, 2017, 38(3): 149-159.
- [6] 单标安, 闫双慧, 鲁喜凤, 等. 创业激情、认知偏差与技术商业化速度[J]. 科学学研究, 2018, 36(10): 1809-1816.
- [7] Gudmundsson S V, Lechner C. Cognitive biases, organization, and entrepreneurial firm survival [J]. European Management Journal, 2013, 31(3): 278-294.
- [8] Robinson A T, Marino L D. Overconfidence and risk perceptions: Do they really matter for venture creation decisions? [J]. International Entrepreneurship and Management Journal, 2015, 11(1): 149-168.
- [9] Simon M, Houghton S M, Aquino K. Cognitive biases, risk perception and venture formation [J]. Journal of Business Venturing, 2000, 15(2): 113-134.
- [10] 廖中举. 个体风险感知研究: 内涵、测量范式、影响因素及其作用机制[J]. 人类工效学, 2015, 21(5): 80-83.
- [11] 陈艳, 孔晨, 王璐. 决策信息心理加工、认知偏差与国有企业 CEO 职务舞弊行为[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2016, 18(2): 113-122.
- [12] Westhead P, Wright M. Novice, portfolio and serial founders: Are they different? [J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(3): 173-204.
- [13] 刘明菲, 王涵. 创业失败认知对再创业意愿影响的实证研究[J]. 武汉理工大学学报(信息与管理工程版), 2019, 41(1): 27-32.
- [14] 陶曙红, 龙成志, 郭丽冰, 等. 成就动机、自我效能感与自主学习绩效的关系: 一个有中介的调节模型[J]. 心理研究, 2019, 12(2): 171-178.
- [15] 杨俊, 张玉利, 刘依冉. 创业认知研究综述与开展中国情境化研究的建议[J]. 管理世界, 2015(9): 158-169.
- [16] 龚军生, 包佳. 连续创业: 文献评价、整合与新解读[J]. 外国经济与管理, 2016, 38(4): 90-103.
- [17] 赵文红, 王焱, 孙万清, 等. 连续创业研究现状评介与未来展望[J]. 管理学报, 2014, 11(2): 293-301.
- [18] 彭华涛. 连续创业者的社会网络传承及作用机理研究[J]. 管理世界, 2014(4): 179-180.
- [19] 余明桂, 李文贵, 潘红波. 管理者过度自信与企业风险承担[J]. 金融研究, 2013(1): 149-163.
- [20] Kannadhasan M, Aramvalathan S, Pavan Kumar B. Relationship among cognitive biases, risk perceptions

- and individual's decision to start a venture [J]. Decision, 2014, 41(1): 87-98.
- [21] 孙云一,陈曦,陈毅文. 个人投资者金融风险感知、影响因素及效应[J]. 人类工效学, 2014, 20(5): 81-85.
- [22] 苏敬勤,林海芬. 认知偏差视角的管理创新引进机制实证研究[J]. 管理学报, 2012, 9(11): 1653-1659.
- [23] Langer E J. The illusion of control [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1975, 32(2): 311-328.
- [24] 赵文红,孙卫. 创业者认知偏差与连续创业的关系研究[J]. 科学学研究, 2012, 30(7): 1064-1069.
- [25] 陈震红,董俊武. 中国创业者的风险感知与创业决策: 以武汉“中国光谷”的创业者为例[J]. 当代财经, 2007(9): 10-16.
- [26] Cooper A C, Woo C Y, Dunkelberg W C. Entrepreneurs' perceived chances for success [J]. Journal of Business Venturing, 1988, 3(2): 97-108.
- [27] Chambers J R, Windschitl P D. Biases in social comparative judgments: The role of nonmotivated factors in above-average and comparative-optimism effects.[J]. Psychological Bulletin, 2004, 130(5): 813-838.
- [28] Chambers J R, Suls J. The role of egocentrism and focalism in the emotion intensity bias [J]. Journal of Experimental Social Psychology, 2007, 43(4): 618-625.
- [29] 杨隽萍,覃予,王俏尹,等. 创业者风险管理能力、创业自我效能与新企业成长[J]. 人类工效学, 2015, 21(2): 4-9.
- [30] Kallmen H. Manifest anxiety, general self-efficacy and locus of control as determinants of personal and general risk perception[J]. Journal of Risk Research, 2000, 3(2): 111-120.
- [31] 杨隽萍,于晓宇,陶向明,等. 社会网络、先前经验与创业风险识别[J]. 管理科学学报, 2017, 20(5): 35-50.
- [32] 于晓宇,蔡莉. 失败学习行为、战略决策与创业企业创新绩效[J]. 管理科学学报, 2013, 16(12): 37-56.
- [33] Bogdan R, Pringle P L, Goetz E L, et al. Perceived stress, anhedonia and illusion of control: Evidence for two mediational models [J]. Cognitive Therapy and Research, 2012, 36(6): 827-832.
- [34] Krecar I M, Coric G. Changes in entrepreneurial self-efficacy since completion of entrepreneurial studies[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2013, 89: 74-78.
- [35] Zhao H, Seibert S E, Hills G E. The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions[J]. Journal of Applied Psychology, 2005, 90(6): 1265-1272.
- [36] Gudmundsson S V, Lechner C. Cognitive biases, organization and entrepreneurial firm survival [J]. European Management Journal, 2013, 31(3): 278-294.
- [37] Thompson, S C. Illusions of control: How we overestimate our personal influence. Current Directions in Psychological Science, 2010, 8(6): 187-190.
- [38] Colvin C R, Block J. Do positive illusions foster mental health? An examination of the Taylor and Brown formulation[J]. Psychological Bulletin, 1994, 116(1): 3-20.
- [39] Chen C C, Greene P G, Crick A. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? [J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(4): 295-316.
- [40] Sitkin S B, Pablo A L. Reconceptualizing the determinants of risk behavior [J]. Academy of Management Review, 1992, 17(1): 9-38.
- [41] Williams S, Zainuba M, Jackson R. Affective influences on risk perceptions and risk intention[J]. Journal of Managerial Psychology, 2003, 18(2): 126-137.
- [42] 王飞绒,徐永萍,李正卫,等. 创业失败学习有助于提升连续创业意向吗?基于认知视角的框架研究[J]. 技术经济, 2018, 37(8): 69-76.
- [43] 郝喜玲,张玉利. 认知视角下创业失败研究述评和未来展望[J]. 外国经济与管理, 2016, 38(8): 3-14.
- [44] 谢雅萍,梁素蓉,陈睿君,等. 失败学习、创业行动学习与创业能力:悲痛恢复取向的调节作用[J]. 管理评论, 2017, 29(4): 47-58.
- [45] Iqbal T R H. Impact of overconfidence, illusion of control, self control and optimism bias on investors decision making: Evidence from developing markets [J]. Research Journal of Finance and Accounting, 2015(6): 2222-2847.

(责任编辑:陈丽琼)